1 M 585

B. BOCEHKO

# **ДИАЛЕКТИКА**

как теория развития



В. БОСЕНКО

## ДИАЛЕКТИКА

КАК ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ

В менографии рассматриваем в противоположение как-гемія ка-тегорий диалектической теории развития. Среди пих — местов монографии рассматривается ряд проолем системы категорий диалектической теория противоположностей; катего-едиства в диалектике борьбы противоположностей; категоединства в диндектике порвом придавление — всегда разви-риальном суть поступательности; динжение — всегда развириялымя суть поступательности, дельности в восхождении; тис; особая роль человеческой деятельность сознания; счинальность сознания; счинальность сознания; тие, особая роль человеческой деленности в поскождения; о природе обиего; атрабутивность сознания; сущность диао природе вощего, атриоу нападеленности сущности; за-лектики противоречивости з противоречивости сущности; залектики вротиворечивости в противоречивости сущности; за-висимость времени от форм движения в поступательном развисимость времени от форм давласация и поступательном раз-витии; система тем более устойчива, чем более неустойчива,

Автор возражает против рассмотрения диалектики развития в так называемом онтологическом аспекте и анализивития в так принцип в плане единства, совпадения рует развитие как принцип в плане единства, рует развили и теории познания. Сам процесс познания раскрывается как развитие, как продолжение развития дейрискрымости, а движение теории развития — как сам себя

конструирующий путь познавания развития. Книга предназначена для научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов философских факультетов и др. Монография может заинтересовать также представителей естествознания и прежде всего тем, что в ней не сводится роль диалектики к истолкованию естественнонаучных фактов (примеров), «еще раз (очередной) подтверждающих положения диалектики», а делается попытка раскрыть диалектику как собственно теорню развития, всеобщую логику развития вообще в категориальном плане.

2-63-7-66

134

Босенко Валерий Алексеевич

7 П 1 7 - Диалектика как теория развития



20172

Редактор Дрожжин Э. В.

Технический редактор Лямкин В. Я.

Художник Росинский Л. А. Корректор Терновая О. Д.

Сдано в набор 26/VII 1966 г. БФ 07261. Зак. № 267. Формат бумаги 60×90/16 Физ. в усл. печ. листов 15,5. Бум. листов 7,75. Учетно-издат. листов 17,1. Подписано к печати 26/XI 1966 г. Тираж 4750. Цена 1 р. 13 коп. Издательство Кневского университета, Кнев, Героев революции, 4. БЗ № 2-1966, поз. 7.

Киевская хинжиая типография № 5 Государственного комитета Совета Мис нистров УССР по печати, Кнев, Репина, 4.

#### ПРЕДИСЛОВИЕ

Проблемы материалистической дналектики постоянно привлекают к себе внимание наших философов. Доститнуты значительные успехи в исследовании элементов дналектики. В последние годы вышел целый ряд интересных работ о диалектике как логике, диалектике как теории познания, о едиистве дналектики, логики и теории познания! Несколько хуже, на наш взгляд, обстоит дело с разработкой проблем диалектики как теории развития. Нельзя сказать, что у нас не занимаются исследованием развития, нет успехов в этом направлении или мало выходит работ на эту тему. Наоборот, вряд ли о чем-либо еще так много написано, как о развитии. Но вместе с тем это чаще всего работы не столько о теории развития, о диалектическом принципе развития вообще, сколько о развитиях в тех нац иных областях природы и общества.

Развитие рассматривается больше в эмпирическом плане,

а не в теоретико-познавательном.

Некоторое время назад вообще наблюдалось невнимание к теории. Но такие вещи в науке не остаются безнаказанными. Теория мстит задним числом за пренебрежение к ней. И результаты не заставили себя долго ждать Дух эмпиризма захватывает все большие массы философов. Стали даже появляться призывы создать новую натурфилософию. По нашему убеждению, это одна из опаснейших болезней, угрожающих науке!

Огромные успехи современного естествознания производят на многих философов такое впечатление, что они склонны свести свою работу к объяснению естественнонаучных фактов из разлачных областей действительности. При этом задача разработки самой теории диалектики, логики развития как развития логики остается вне внимания, хотя подлинно философской за-

дачей является именно эта.

Такое увлечение естествознанием наносит ущерб в копечном счете и самим конкретным наукам. Последние ждут от философов не вмешательства в эминрическую работу естествофилософов не подмены естественников в их конкретной испытателей, не подмены естественников в их конкретной отрасли знаний, а теоретнчески разработанной логической теории развития, раскрытия всеобщего принципа развития, форрии развития, раскрытия всеобщего принципа (с помощью мирования диалектического способа мышления (с помощью которого можно постигнуть всякое развитие), чтобы взять это на вооружение как метод, инструмент познания.

Разумеется, что предлагаемая монография не претендует на полное изложение диалектической теории развития. Для этого нужно было бы представить целую систему категорий, выражающую принцип развития, что, естественно, может быть сделано не в одной работе и не одиим исследователем. Речь может идти о рассмотрении только некоторых сторон, черт диалектического принципа развития, и в этом смысле книгу можно

считать лишь введением в теорию развития.

В своей работе автор опирался на достижения современной науки и истории философской (и прежде всего марксистской) мысли, в том числе на исследования коллектива советских философов, особенно того направления, которое представлено известными работами Г. С. Батищева, Э. В. Ильенкова, А. Х. Касимжанова, Б. М. Кедрова, П. В. Коннина, М. М. Розенталя

т др.

- Что касается формы изложения материала, то автор предпочение давать названия глав и не выделять параграфы. Вместо этого в начале каждой главы указывается на примерный круг затрагиваемых в ней вопросов. Некоторые повторения и встречающиеся возвраты к одним и тем же процессам обусловлены попыткой рассмотреть те или иные закономерности с разных сторон и на разных уровнях.

#### ГЛАВА І

РАЗВИТИЕ КАК ПРИНЦИП. ДВИЖЕНИЕ ТЕОРИИ РАЗВИТИЯ КАК САМ СЕБЯ КОНСТРУИРУЮЩИЯ ПУТЬ ПОЗНАВАНИЯ РАЗВИТИЯ. ЛОГИКА МЫШЛЕНИЯ— ЛОГИКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И, ТАКИМ ОБРАЗОМ, ЛОГИКА РАЗВИТИЯ

Пятьдесят лет назад В. И. Ленин в статье «Карл Маркс» пнеал: «В наше время идея развития, эволюции, вошла почти всецело в общественное сознание... Эта идея в той формулировке, котстую дали Маркс и Энгельс, опираясь на Гегеля, гораздо более всесторонняя, гораздо богаче содержанием, чем ходячая идея эволюции» [11, 38].

Сама жизнь по ледующего периода до наших дней не оставляет мести сомнению, что в мире господствует развитие и имено в таком понимании, какое содержится в упомянутой В. И. Лениным формулировке, «...со скачками, катастрофами,

революциями в природе и в обществе» и т. п. [11, 37],

И природа, и общество, подвергаемые в нашу эпоху невиданным ранее революционным преобразованиям, на каждом шагу и все более отчетливо обнажают свою диалектичность, раскрывают диалектическую сущность развития, утверждают

диалектическую идею, концепцию развития.

Сегодня уже трудно найти таких, кто бы отрицал вообще развитие, но редко, пока, встречается и правильное понимание развития. Даже те, кто, говоря о развитии, неизменно добавляют слово «диалектическое», не всегда верно понимают его. Люди на каждом шагу сталкиваются с развитием и буквально своими руками «делают» его. Отсюда, казалось бы, вот она, диалектика развития в действии, перед нами, смотри и убеждайся. Но, оказывается, именно в том, что развитие в наши дни так ярко демонстрирует себя, является таким доступным для востриятия, как раз и заключается трудность понимания его сути.

Обилие наглядимх фактов дает богатый материал для пред ставления, но лишь материал и лишь для представления — не больше. Какой бы развивающейся, усложияющейся или даже неразвивающейся ин представлялась бы нам отчетливо выринеразвивающейся ин представлялась бы нам отчетливо выриставлением окружающая нас действительность, как бы ни была совершенна во всех деталях картина развития природы и общества в нашем представлении, это еще не будет развитием в диалектическом понимании, не будет тем, что называется диалектичной развития. Вообще все, что доступно представлению, дальше упрощенного «ходячего» понимания развития не идет, принципиально не может пойти 2.

Наряду с этим раскрывающееся множество фактов развития в различных областву действительности поглощает внимаиме многих философов настолько, что они начинают видеть свою задачу в собирании, регнстрировании и описании наличия развития в окружающем мире, а в обилии примеров развития, взятых из различных областей природы и общества, смысл торжества диалектики. Но чем больше они этим занимаются, чем больше углубляются в эту работу, тем бог де отдаляются от понимания сути развития, тем беспросветнее становится перспектива выбоваться из этого «премучего лест»

эмпиризма.

Укоренению такого мнения о задачах философии в проблеме развития способствовало, видимо, и то, что бывшая маста философов, постоянно занимаясь преподават ем, обучением основам материалистической диалектики, по а песто стреми-лась показать объективное основание и всео пото кений. А это, в свою очередь, накладывало отпечаток и на выбор направления исследовательской работы, и на характер исследования проблем развития, и на понимание задач исследования 3. Стоит только появиться новому открытию в той или иной области знаний, как философ тут же объявляет, что это еще одно (очередное) подтверждение диалектики. Работа эта не трудная, так как любое вновь открываемое явление по своей природе диалектично и, конечно, подтверждает диалектику. Но до каких пор можно подтверждать?! И не обедняем ли мы этим диалектику, не превращаем ли ее этим самым в глазах представителей конкретных наук в какого-то иждивенца конкретных отраслей знаний, который только для того и существует, чтобы его подтверждали. Вполне понятно, что при таком подходе утверждения о диалектике как «инструменте познания» и т. п. повисают в воздухе, теряют смысл. Да диалектика и не нуждается в тысяча первом подтверждении.

Конечно, при таком положении, когда теорию загрузили бесконечным множеством примеров и буквально утопили в эмпирическом материале современных наук, она действительно лишена возможности выполнять роль метода, что, конечно дискредитирует диалектику и «работает» на руку ее идеологическредитирует диалектику и «работает» на руку ее идеологическим противникам поставреждениями все больше углубляются легят на отоль, многиче естествознания и все дальше отдаляются в эмпирические области естествознания и все дальше отдаляются в эмпирические области естествознания и все дальше отдаляются от философии. Они буквально стремятся подменить собой естественинков в их эмпирической работе. И самое, на наш взгляд, опасное то, что такая эмпирация философов в естественонаучными проблемами, что угрожает философии потерей своего предмета (не говоря о том, что на этом спекулирует позитивизм).

Когда проблема развития решается с таких эмпирических позвиций, то остается без внимания сфера собственно понятия дазвития. А без такого философского предельно всеобщего понятия, без категории развития суть дела сводится чаще всего краспространению, переносу мысленных картии, частных слумы часто бываем свидетелями того, как сформированное на такой частной ограниченной основе одностороннее представление о развитии не справляется с освоением развития, например в област имкромира порядка 10-14 или макромира космических масштабов. Торой даже исключают развитие в этих областях,

а то и в физик. в целом.

Если вместью, ого, чтобы разрабатывать теорию развития, всеобщий унить по дый принцип развития и передавать его затем в распоряжение представителей конкретных наук для использования в качестве метода, философы устремляются в конкретные области знаний и начинают заниматься поисками и описанием конкретных эпизодов развития, то от этого нет пользы ни философии ни естествознанию. Вместе с тем, на этой почве начала складываться некоторая специализация философов по отраслям. Все больше появляется работ типа «Диалектика развития в неорганическом мире», «Диалектика развития живой природы» и т. п. В таких трудах тщательнейшим образом описывается картина развития, имевшая место в той или иной области. Были, скажем, такие-то органические формы, а затем им на смену пришли такие-то, более сложные; описывается формирование звезд из так называемой диффузной газопылевой материи и т. д. И все это, мол, «подтверждает» и «конкретизирует» учение материалистической диалектики о развитии.

Подобный эмпирический подход настолько укоренился и стал привычным, что многие не представляют иной постановки вопроса. Дело доходит до того, что, услышав об исследовании, посвященном развитию, немедленно требуют «уточнить» и

Указанные выше темы песледования тоже нужны, по так кими конкретными развитиями, анализом частных случаев развития должны заниматься представители конкретных наук конкретных отраслей знаний (овладевшие диалектическим ме. тодом). И они это сделают более квалифицированно, Филосо. фы же должны раскрывать и разрабатывать проблему развития вообще как всеобщий диалектический принцип, т. е. не сведен. ное ни к одному из конкретных фактов, случаев развития, к показу в очередном «куске» действительности имеющего там место последовательного усложнения форм, а взятое как действительное, истинное (в форме истинности), и выраженное в предельной всеобщности развитие вообще. Философию интересует именно сама логика движения как движения вообще Эта логика движения — как самодвижения и есть развитие Это в свою рчередь обязывает включить в содержание принципа развития логику выражения движения в мынцаевци, в поизтиях и теорию познания движения (кроме которого в мире ничего нет и познавать нечего). Только в этом случае такой привцип получит значение предельной универсальной всеобщности и будет выступать как сама логика развития; а выражение ее через развитие в логике, в виде некоторой системы категорий, являющейся аналогом и выражением системы развития вообще как саморазвития в предельно всеобщей форме, выступит как всеобщий (философский) метод.

При этом нужно иметь в виду, что даже вопросы выражения в логике сообенностей движения в той или ниой его конкретной форме являются делом самого естектвознания в осуществляются поизтиями из арсенала соответствующей конкретной науки. Например, в нашумевшем вопросе о противоречивости механического движения философию может интересовать лишь та сторона дела, с какой это движение есть логика движения вообще, а не соостветствующих научных понятий, решает желия в логике соответствующих научных понятий, решает естествознание с помощью конкретного логического и математического аппарата,

Известно, как много энергии философы тратят на исследо-

вание форм движения, сколько споров ведется вокруг вопроса, вание явления входят в какую из форм движения <sup>4</sup>. На наш кавле по формах движения и их закономерватилах — это дело не философии, а естествознания и на закономи. ности (физики, химии, биологии н т. д.), которые возникли, сунествуют и классифицированы соответственно с формами двинествую дилософия же занимается движением как измененем жения вообще, Независимо от конкретных форм его выражения Интерес к формам движения философия проявляет лишь со стороны их взаимоотношения, вернее принципа взаимоотношения. системы связи, да и то постольку, поскольку эта система связи обнажает, вскрывает заключенный в ней всеобщий принцип

Этот всеобщий принцип развития вообще как раз и является содержанием диалектики (тоже вообще) как науки о развитии, как теории развития; а последняя выступает не как наука о развитии той или иной определенной системы, а как наука о системе развития вообще (как системе саморазвития). В. И. Ленин неоднократно подчеркивал необходимость «изу-

чення диалектики вообще» [12, 359]. Только такия, не сведенная к конкретным явлениям и выраженная в предельно всеобщей форме диалектика будет не частным случаем диалектики, а диалектикой как теорией познания, всеобщим, универсальным методом. А в этой (теоретико-познавательной функции / как подчеркивал В. И. Лении, вся суть диалектики.

Некоторых смущает это «вообще». Они готовы усмотреть в

нем отсутствие конкретности. Но, если не сходить с позиций материалистической диалектики, именно сведенная к качественно определенным формам дналектика будет абстрактиой, хотя становятся на этот путь в идут по нему, обычно, под лозунгом борьбы за конкретность и ради конкретности. Как изнестно, «общий закон изменения формы движения гораздоконкретнее, чем каждый отдельный «конкретный» пример этого» [8, 176].

У Обнажив себя во взаимоотношении форм движения и получив затем выражение в предельно всеобщих понятиях, система связи, саморазвития, выходит за рамки естествознания, становится всеобщим принципом (касающимся также движения познания, мышления) и переходит в распоряжение науки о всеобщих связях, о всеобщем развитии - диалектики, которая выступает как единая наука единого развития в обществе, природе, мышлении, а не как наука о развитии в природе, раз-

витии в обществе и развитии в мышлении. /

В свое время, в процессе становления, формирования диалектической концепции для утверждения ее всеобщности, универсальности нужно было находить факты развития в самых различных областях действительности, видеть диалектику в природе (в филике, и биологии и г. д.) илюе диалектику в обностве, илие диалектику в догике мышления. В лом деле вы ликую службу сослужнаю естестию пание, которое на проти жении цельго исторического периода векрывалю факты диалек, иниости развития в самых различных образом «подтверждалосвязи межу последиими и таким образом «подтверждалосвязи межу последиим и таким образом «подтверждалотике отдельных вещей и процессов, выпекциаль примеры протике отдельных вещей и процессов, выпекциаль примеры противне за начальных стадиях обучения упалектике и выработка диалектического мышления каждым отдельным представитьден пауки, т. с. это можно делать, говоря словами В. И. Лении, ядля популярности» [12, 357].

Когда конценция сформулирована и принции развития выражен через систему категорий, являющуюся аналогом дейст, вителькой связи всего со всем и раскрывающую своей, скаже, структурой, системой, логикой взаимоотношения исех элеменгов, вхолящих в эту систему, безоговорочное господство этого принцина, распространенного в том числе и на самого себя в демонстрирующего свою «работу» на самом себе, то диалекдемонстрирующего свою «работу» на самом себе, то диалектика как учение о развитии больше не нуждается в бескопечтима как учение о развитии больше не нуждается в бескопечном подтверждении со стороны конкретных паук, а, нанборосма выступает в роли метода чо отношению к конкретным наукам, поскольку она является нишь выраженной в логике

всеобщей Логикой развития.

Категорическое возражение против сведения диалектики развития вообще как логики к сумме конкретных, диалектически проявляющих себя процессов действительности, вовсе не означает забвения или какого бы то ин было умаления того, что Іпринцип развития выводится из самой децствительности, из диалектичности процессов действительности. Развитие есть принцип вовсе не в том смысле, что он конструпруется головой и затем в соответствии с ним рассматривается и трактуется природа действительности. Не будь он результатом такого выведения, он не обладал бы свойством выступать в роли метода познания по отношению к конкретным областям знания. Но вместе с тем он должен быть именно выведен из действительности, чтобы быть принципом. Не оторвись он от определенных вещей, от нелосредственно чувственных конкретных процессов развития, не получи всеобщего выражения в абстракт ной форме, он бы также не был универсальным методом

Характерным в этом отношении является известное замечание Ф. Энгельса, что у Грова недоразумения насчет причин

ности возникают оттого, что он не справляется с категорией универсального взаимодействия. «Суть дела у него имеется, но он ее не выражает в форме абстрактной мысли, и отсюда путаница».

Выраженный во всеобщности принции бедиее, чем самов действительное развитие. Но вместе с гем он и богаче, чем непосредственно рассматриваемое развивающееся явление в природе, ибо в нем в ходе и в результате развития самого развития и, таким образом, восхождения в форму принципа, последнее освобождается от частностей, случайностей и т. д.

«. Как и во всех других областях мышления, законы, абетрагированные от реального мира, на известной ступени развития огрываются от реального мира, противопоставляются ему как нечто самостоятельное, как явившиеся извие законы, с которыми мир должен сообразоваться». Именно «...так, а не иначе, чистая математика применяется впоследствии к миру, хотя она заимствована из этого самого мира и только выражает часть присущих ему форм связей, - и собственно только поэтому может вообще применяться» [7, 37]. «Если наши предпосылки верны и если мы правильно применяем к ним законы мышления, то результат должен соответствовать действительности, точно так же как вычисление в аналитической геометови должно соответствовать геометрическому построению, котя и то и другое представляют собой совершению различные методы...» [7, 317]. Сказанное Энгельсом еде в большей степени относится к предельно всеобщим законам, к диалектической логике.

Принципы, не выведенные из фактов, есть бессодержательная идеология. По и наоборог, фалы голые, не исчезнувшие, не сиятые в обобщенных, длялектических категориальных положениях, доведенных до замона, до принципа, до всеобщности, выраженных в форме абстрекции, остаются мелкими фактами, частностями, не могущими претендовать на роль методал

Это свойство всеобщего принципа «возвышаться» «над» действительностью и выступать в роли всеобщего метода, инструмента познания, требовать, чтобы мир как бы «сообразовывался» с законами этого принципа, выраженными в теоретической форме, достигает со временем такого уровия развития, на котором научное познание, вступившее в теоретическую область, делает совершенно верным положение Гегеля. нто если факты не согласуются с теорией, то тем хуже для рактов. Обыватель любит поглумиться над этим афоризмом, думая, что таким образом выступает последовательным защитником материализма.

Но ведь в наши дни торжества теоретического мышления в науке, и в самом деле, если то, что выступает в качестве рактического материала, не согласуется с положениями ранее выведенной, строго построенной (как некоторая система)

проверенной на практике в действии теории, то это еще не колеблет данную теорию, а может свидстельствовать о педостаточности уровня постановки соответствующего эксперимента и что «претензующее» на роль факта в сущности не есть факт для давной геории. Когда предполагаемые, согласно периодической системе Менделеева, химические элементы до поры до времени не были обнаружены, по это не поставило под сомнение георию Со временем, как известдо, эти элементы былы обнаружены и ими заполнили пустовавшие клетки системы, Факт вообще сам по себе без теорегической обработки не предетавляет собой сколько-инбудь большого значения для сущноетного знания. При всем том, что он всегда «зпражен» познаняем, од остается, как говорят, голым фактом. В этом смысле он лишь «полуфабрикат» в «поточной линии» познания, в «деланин» истины,

В нашем понимании принципы - не исходные пункты, а общие результаты исследовання мира, втоги, выраженные в общей мысленной, категориальной форме, полученные в результате, в конце исследования Содержанием принципов, выраженных в мышлении, «являются мир и законы мышления» [7, 317]. И охватывают они таким образом «два рода опыта внешний, материальный, и внутренций — законы мышления и формы мышления» [7, 317].

То, что содержанием принципа развития явыяются объективный мир, законы природы и т д., понятно сегодня каждому материалисту (даже стихийному), и об этом пишут очень много. Но что в содержание принципа включаются также и законы мышления, это известно только диалектическому материалисту. От недиалектического материалиста этот второго рода-

опыт ускользает. А без него развитие — не прицип.

Одной из причин непонимания; сути развития как принцыпа является неумение видеть развитие в движении познания. довести его до развития в движении мысли. При этом имеется в виду не просто задача обнаружения паличия признаков у элементов развития в самом процессе мышления, познания ставшего предметом исследования, объектом познания, и затем описание того, как здесь, в этой сфере, протекает развитие а «построение» и функционирование самой логики движения процесса познания (как продолжения развития действительности) по законам развития.

Вполне понятло, что такое рассмотрение развития процес са познания приблизило бы нас к пониманию развития вооб ще, т. к. развитие в мысли, являясь и продолжением развити действительности и некоторым результатом, итогом, включак щим и снимающим в себя весь путь к себе, этим самым обн руживает всеобщий «механизм» развития, который выступае объективным содержанием диалектики как теории развити

В этом отношении дналектика, которая может претегдовать в этом всеобщего метода, это не просто слевох тезогредет да рожно с движения, развития вещей, природы, а итог, вывод, ревечие движения мысли (истории мысли, истории науки, история доле педовеческой деятельности) о действительности. В этом смысле палектика есть догика, которая как метод виступает блан аря тому, что является формой освящами свясто содержания и свяст истории на пути к себе. Будуни тоже данжением (пет (арией), ода выступает как сам себя конструирующий путь по-

В «Философских теградях» В. П. Дении, р. сематривая вопрес в методе в философии, обращает виимание на слова Гегедя, что «таким методом может быть лишь природа содержашя, движущаяся в научном вознания...» [12, 75]. В связи с этям он замечает: «движение научного познания вот суть» [12, 75] Эта природа содержания *движения познания*, которая заключастея в природе диижения содержания познания, есть как бы некоторое совпадение с движением Природы, с Движением

. Вот это движение в виде содержания движения познания, движение, которое является продолжением движения действительности (продолжением в виде содержания движения мысенных форм), совпадая с движением природы, выступает как принцип движения, принцип развития, выраженный в предельно вссобщей форме как движение вообще. В такой всеобщеи форме он выступает как метод. И когда Гегель пишет, что «на этом, конструирующем самого себя пути философия... способла быть объективной, доказательной изукой». В. И. Ленин за мечает: « Сам себя конструирующий путь» путь (тут гвоздь, по-моему) действительного познания, познавания, движения» [12, 76].

Таким образом, Луть развития философии как путь развигия истории мынитения, ее самоконструпрование, оформление (в системе категорий), ее движение, ес «жизнь» есть в конечвом счете аналог и выражение саморазвития, самодвижения вообще. Движение, развитие философии как история познавания движения, выступая продолжением движения в той фовме. в которой формируется принцип развития и в которой происмодит совпадение движения **в**ознания и познания движения, может быть всеобщим методом познания любой формы дви-

жения в различных областях. Нетрудно понять, что принцип развития с его особенностью становиться «над» миром, из которого он выведен, «над» действительными развитиями и выступать всеобщим методом по отношению к действительности, есть иноформа развития в действительности в том виде, в каком она охватывает собой всякое развитие в природе, в познании и в мышлении, взятое как одно. Но это «одно» (в виде всеобщето сяморазвития), найда, одно. Но это «одно» (в виде иссолист выражение в абстра, свое продолжение в мышлении и получив выражение в абстра. евое продолжение в мышлении и полу противопоставлять себя гированиой весобщей форме, начинает противопоставлять себя

юму себе. Развитие должно было пройти бесконечно большой пун. Своем собственном необходимом развитии (развитии развития) своем собствениюм необходимым разм, чтобы, достигнув уровия от простейших до сложнейших форм, чтобы, достигнув уровия от простейних до сложнениих чоры, общественной формы движения, прийти к самопознанию и заобщественной формы движения, при продолжению уже в форме самопознающего себя разви-тем продолжению уже в форме паражающий в колиенты. тем продолжению уже в принцип, выражающий в концентриро, тия, сформироваться в принцип, выражающий в концентриро. тия, сформироваться в применя, форме весь этот путь в ванном виде и предельно всеобщей форме весь этот путь в ванном виде и пределяно веобходимости происходит накоплеходе такого саморазантия е уже новых его черт, возникающих, ние и включение в развитие уже новых его черт, возникающих, ние и включение в развития, в том числе и развития в в ходе его собственного развития, в том числе и развития в в ходе его сооснасниото разманавания, истории деятельности, форме познания, истории познавания, истории деятельности, форме познания, история помые и в форме которых развитие истории техники, через которые и в форме которых развитие продолжает свой путь. Наконец развитие достигает такого уровня, когда оно раскрывает и как бы самопознает свою сущурован, поста опо распримене принципа развития, теорич развития — диалектики — в соответствующих теоретическия положениях, категориях и их соотношении. Система категория составляющая содержание теории развития, представляет собой, своим построением и соотношением категорий аналог развития, как бы в «застывшем» виде ход, «механизм» его,

Отсюда то, что называется развитием вообще, как логика. и теория познания, есть в сущности развитие действительности вообще во всей ее полноте. Здесь как бы совпадает и находиг разрешение в единстве (в тождестве) логика развития и развитие логики, где развитием выступает логика самого процесса развертывания логического выражения всеобщего развития действительности. Поэтому, обращаясь к логике мышления, к логике понятий, мы имеем дело с той же самой всеобщей логикой действительности, с логикой саморазвития действительности, которая во всеобщей форме только и обнаруживает себя в виде (в форме) логики движения мысли. Здесь же происходит схватывание развивающейся мыслью саморазвития действительности и включение его в содержание всеобщего принципа развития, осуществляется превращение развития в развитие вообще, осознание развития как развития вообще, как принципа развития, концепции развития и с этим как

диалектики развития вообще,

Свой принцип дналектика как теория развития вообще должна распространить и на себя (в ходе формирования диалектических положений, системы категорий). Построение некото рой системы категорий диалектики есть торжество принципа развития диалектики, демонстрирующей этим самым действие своего принципа на самой себе.

Фактически само «развити» и «принцип», «система» высту другу. Пикакая построенняя человском консчива выстуаць; у пругу в пикакая построенняя человском консчива система в действительности. По блязе всего к действительности. По бляза всего к действительному положен в проды такой системы, на родь каконо-то гочного стика действительности (бескопечной по существу). Бо нее пого, два действительности (бескопечной по существу). Бо нее пого, два действительности (бескопечной по существу). Бо нее пого, два действительности. Дая нее все преходяще, все относительно, все существу ющее достойно гибеми. «"Диалектическая философия разрушает все представления об эконичательной абсолютной нестине... Для дналектической философия пет пячно раз на

всегда установленного, безусловного, святого.» [6, 343 344]. Единственное абсолютное, с признанием чего связана матерналистическая диалектика, сте абсолютие революционное изменение, превращение, развитие всего сущего. По именно это основное положение диалектики и может претендовать на роль всеобщего абсолютного и даже неизменного принципа, который в таком виде не противоречит действительности, ибо в основе его лежит отрицание абсолютности, неизменности. И он, этот принцип, в самом деле содержится в диалектической теории развития. Эта его абсолютность инсколько не противо речит противоречивому, развивающемуся способу существования действительности благодаря тому, что он сам - противоречие. Поэтому прогиворечие между «развитием» и «принципом», о котором піла речь выше, не несовнадение, не несоответствие, а, наоборот, выражение совпадения с противоречивостью способа существования (и способа познания) мира, соответствия этой противоречивости, отражения ее. Именно в этому плане принцип развития выступает как закон законов развития. Какая-либо попытка получить принцип или систему в дна-

Какая-чноо попытка получить принции жин систему в дал лектическом смысле слова при стремлении к конпрованию, вышесний обречена на неудачу. Никакая копия в мышления вселенной обречена на неудачу. Никакая копия в мышления какого-то определенного развития всей бекопечной природы целиком невозможна. Дналектика так не ставит вопрос. Самое целиком невозможна. Дналектика так не ставит вопрос. Самое то вырвать отдельные те или иные зплаоды, частные случан это вырвать отдельные те или иные зплаоды, частные случан развития действительности. За пределами нашего созерцания развития действительности. За пределами нашего созерцания развития действительности. За пределами пашего созерцания развития действительности. За пределами пашего созерцания развития действительности. За пределами пашего созершания развития действительности, се связное целое...» рится, «что мир образует единую систему, т. с. связное целое...» Г. 318], то иместся в виду нечто совсем отличное от того, что подсказывает мышление рассудка. Путь к всеобщему принцы-

стаующей как такое прогиворечие и отридацие) лежит перез поиски всеобщих связей и их типов, господствующих в мире, поиски всеобщих развитам в мире, поиски всеобщех принципилальных, обладающих и могу стак со пределательной обладающих природе по отридения развития, и могу стак со пределательности поставления развития и могу стак со пределательности поставления развития и по принце достактов не общех упилередационного общих упилередациона в постак саму и и не в при правития до принципа развития у праращения в мире си отвержанием всеобщем опринципа развития у въражения в тотической форма, он выступает как догнка система, которыя сеть отражение догнь и объективных всеобщах общем сразен (системы связен) всего съ всем в денствительности.

( Птал./аропесс позначия есть з ихождение, развитие действительности в истину, в содерждине зильия. Отсюда движение абалания и история процесса дозчавалья есть по самое развитие, которое ближе всего к развитию вообще как принципу, каз логике развития. И в этом изыне можно сказать, что логгила положно (движелия познания) есть логика развития (заковы разыныя в своем движения в принции, в своем самообпаружения, самэраекрытии). Свое козцентрированное и реномараванное выражение логика развития паходыт в виде логики мышления. Выраженная в последней геория о законах развиния действительности и сеть теория развития. Получая в ходе этого разалии - позчания - георетико-познавательный. налет, эта теория выступает как истипное познание и истипное развитие По это еще не все. Польшимую свою сущность и исгинность развитие раскрывает (и получает) в логике деятельности, которая есть и основа, и развитие позначия, и познание развития, и раскрытие истины, и критерки истины, и разрещение противоречия, и установление единства между действительным развитием и развитьем мышления В деятельности развитие находит не только свое напослее полное выражение как всеобщий принции, но и выступает как творчество. Такое самосознанощее себя развитие буквально «живет» в деятельности, субъективной, революционной, преобразовательной, общественной, промышленной, направленной на удовлетворение потребностей общества, общественного человека - творческой деятельности.

Созданные человеком совершенно новые вещи не нарушают развития (логики развития), а, наоборот, составляют собой продолжение развития вообще. Они включаются в развитие и через себя продолжают его. Логика деятельности есть продолжием логики развития в сифой из своих форм. Деятельность фактически обеспечивает формирование принципа развития в виде включения логики развития в науку логику о развитии, в понятия и ка-

дегории, выражающие суть развития и составляющие собой дегорию развития. Она же (деятельность) придает логим одновременно теоретико-познавательный характер и делает теорию врезвития, логику и теорию познания чем-то одним, в когором развергаются снятию все эти стороны. Вообще янию логия суть деятельности, можно понять суть того, что называется единством диалектики логики и теории познания.

Вне функции отражения действительности логика (мышле-ние) никакого смысла не имела бы, По тем более она при всей своей отвлеченности не может не испытывать на себе влияния со стороны общественной человеческой деятельности. Она в каждый данный момент получает от нее «питательные вещества», необходимые для своего существования через логически мыслящего и прежде всего логически практически действующего, включенного в общественные отношения, в общественую деятельность, в логику общественных отношений, че-

Попади человек случайно (как это и бывало иногда, например, в Индии, когда дикие животные уносили детей в джунгли и там выращивали их вместе со своими детенышами) во внеобщественные условия, во внедеятельные условия, у него никогда не возникнет человеческая логика мышления, и он не будет знать логику действительности вообще. Все это в конечном счете происходит оттого, что ему остается неизвестной логика деятельности, опосредствующая, обычно, переход (превращение, развитие) логики движения (развития) действителькости в логику мышления. Не знает он по этой же причине и развития. Лишь в деятельности происходит обчаружелие движением себя как развития и вместе с этим как логики. В деятельности рождается мышление. При этом оно рождается сра-Ову же как логика и непременно как логика мышления о действительности.

Деятельность является такого типа развитием, которое выступает необходимейшим условием превращения отдельных конкретных развитий в действительности в развитие вообще. Оно (развитие в форме деягельности) играет в некотором смысле роль развития развития в форму всеобщего принципа. По крайней мере та общиость, которая позволяет развитию выступать как всеобщему принципу, обеспечивается деятельностью в

И затем уже здесь, став законами также и мышления (движения мышления о действительности), законами о законах-(системой законов о них), закономерности движения действи-

тельности выступают как логика. Из рассуждений о непременной направленности (получаемой от деятельности) движения мышления в сторону истины вытекает, что любая из категорий диалектики, являющаяся сама по себе мыслительной формой с объективным содержапием, имражает как ресобиную связь деяствителопости, так д инем, поражлет как рессинцую санал зелоточка в эту связа, можен самого углубления (позначия) челотока в эту связа, момент самына угауулгандаг үнгиндөгөг, может быль речи о да Без явлючения такога насхож сыйы не может быль речи о да

коне, тем бълее — в предельно всербицих законах те, тем бълге — в предельно весопция загажность не просто со. Съотителения, чилиетиях как логика — это не просто со.

Съоти гланилице първъесниях в форме мысли диалектиче, братие и хранилице първъесниях в форме мысли диалектиче, братие я хранилище выръженных и форма ских положении, до самы жизнь воследних, само фузіквидских положении, 110 — сама жизни положина ипропавае саконой диалектики действительности вообще в форпирована чаковог дъгрежтики денствосуда в простос отраженда ме еформулировчиния полъжения, это не простос отраженда ме сформулированных положению, до ис в подпавин существляния законов диалектика в действитель. в познании существолния законов доводствательности) в соб, посты, а сами законы (те же, что и в действительности) в соб, лести, а сами заковы (те же; до и и с ственно заковаов» форме, получвание закам образом выраетвенно законаону прорче, получновые для сть продолжение жение весовиности. Можно скльты, что это есть продолжение жение псенопристы мажде сказать. Следует понямать не в живали количествет ото дасилрения сферы их распространенпости или продления границ их действия, поскольку-де появилась еще и такая повая область, как мышление, а в смысле продолжения каждым в коном своего развития и формировашы (треоглания в продолжении формирования) как собственью закона, получения некоторого итогового «завершенного» выражения, без чего он еще и не ЗАКОП диалектики и не ыкон ДПАЛЕКТИКИ В этом состоит сам способ существования закона, его жизть как предель ю в събщего. Наконецэто системи положении и залотов диалемнии, построенная и функционирующая по законам же дналектики. В этом отношеили развитие как логик.. движения и есть по существу законы движения (в своем действии).

Диалектика как логика в этом плане, лесомпенно, представляет собой заколомерности дважения, развытия вообще, по лепременно самообигруживающие себя и свою внутреннюю связь Спетема связи законов выступает как сам себя конструмрующий путь самораскрытия (лозпавання) всеобщих законов, и лучающий направленность своего такого движения в кокечном счете от развивающейся денствительности, по посредством и в форме деятельности, определенного уровия развигости способа дентельности и т. д. Образно говоря, дналектика как логака — это законы законов (всеобщих), законы построения 32колов в некоторую систему сортветственно с этими законамя. Эта система законов, утверждающаяся в системе категорий выступает как всеобщий принции развития. Исходя из замечания Эшельса о том, что диалектическое мышление имеет своей предпосылкой исследование природы попятий, можно сказать что двелектические категории и их система выступают как поинятия понятий в их закономерном построении согласно дейс вительным законам, отраженным в движении понятий, <sup>а</sup> логика — как теория законов мышления о законах действитель

#### ГЛАВА II

О ДИАЛЕКТИЧЕСКОМ ПОНИМАНИИ ПРОТИВОРЕЧИВОСТИ. ОСТОРОЖ<u>НО, — ВНЕШНЯЯ ЛИАЛЕКТИК</u>А! ПОКОЙ — ЭТО ТОЖЕ (И ТО ЖЕ) ДВИЖЕНИЕ. СИСТЕМА ТЕМ БОЛЕЕ УСТОИЧИВА, ЧЕМ БОЛЕЕ НЕУСТОЙЧИВА. МЕСТО ЕДИНСТВА В ДИАЛЕКТИКЕ БОРЬБЫ противоположностей.

### СУЩНОСТЬ ДИАЛЕКТИКИ ПРОТИВОРЕЧИВОСТИ в противоречивости сущности

Вряд ли пужно доказывать, что вопрос о противоречиях --это главный вопрос в диалектике, и что именно противоречия занимают центральное место в диалектическом принципе развития, представляют собой сущность гого, что называется развитием. Сегодия можно сказать, что в наше время существование противоречивости признают все. Но вопрос, оказывается, ис в признании противоречивости, а в понимании ее. И дело не только в том, что сам факт признания еще инчего не говорит о том, какие прогиворечия при этом имеются в виду - внутренине, диалектические, сущностные или внешние, формальные, абстрактные, по и в том, что понять, значит выразить в понятнях, в логике понятий. Это, видимо, и следует считать главным вопросом в данной проблеме 9.

Считая верным положение, что «предмет ...только в определениях мышления и понятия ...есть то, что он есть», В. И. Лении подчеркивал, что именно здесь «предмет выказывает се-

бя дналектическим» [12, 217].

Оговоримся, что философию интересуют при этом не вопросы собственно форм мышления, с помощью когорых осуществляется выражение противоречивости, не вопросы описания противоречий с помощью понятий, не вопросы структуры построения суждений, конструкции мысли и чуть ли не формализации противоречий и т. п., а вопросы постижения мыслыю подлинной, действительной, истинной (поскольку о недвижущейся в истину вещи вообще нечего сказать) противоречивости. И в этом смысле, можно сказать, нас интересует не столько по потиворечности в логике ПОПЯТИИ, сколько о выражении в ЛОГИКЕ понятий, в плане рассмотрения последней как единства диалектики, логики и теории по-

Но при всем том, что на категории противоречивости неизбежен налет истины, что делает необходимым включение в мысленный результат (и удержание в нем) всего пути движения (развития) противоречивости движения действительности в противоречивое движение мыслительных форм, сама природа противоречивости собственно процесса познания как именно такой формы движения (развитня) не является при этом целью отражения Здесь происходит нечто похожее на работу глаза, который, как известно, не может видеть свое функциовирование в то время, когда видит вокруг. Иначе он ничего не видел бы. Точно так же и аппарат познания не должен «видеть» себя во время своего функционирования по постижению прогиворечивости, хотя он есть тоже развитие, продолжение развития действительности и, значит, противоречивый процесс познания действительных противоречий и выражения их в логике понятий.

Когда логическое описание противоречий становится самоцелью, то упомянутая проблема превращается в своего рода головоломих, шаразу, логическую задачу, которую предлагается решить. Здесь нередко возникает опасность внешней диалектики. Специальные поиски противоречивости часто ведут к поискам крайностей, к сталкиванию их, к группированию в

пары и т. п. Это иногда и называют диалектикой.

Общеизвестно положение В. И. Ленина: «всесторонияя, универсальная гибкость плияний, гиблость, лоходящая до гождества противоположностей, вот в чем суть». И дальшие: «Эта гибкость, примененная субъективно, —эклектике и софистике. Гибкость, примененная объективно, т. е. отражающая всесторонность материального процесса и единство его, ссть диалектика, есть правильное отражение вечного развития мира»

Речь, как видим, идет о том, что гибкость в понятиях, противоречивость, доводимая до тождества противоположностей, в составляет суть дола в вопросе о выражении противоречивости действительности в логике понятий. Но вместе с тем одно дело, если эта гибкость, противоречивость и т. д. в понятиях соответствует действительной объективной генетической внутремей спонтанной противоречивости самих вещей, предметов, но обоснованной и сама будет отражением и продолжением объективно существующей противоречивости, объективного тождества противоположностей предмета. Другое дело, если

противоречивость в понятиях не будет отражением действипротивением денегвичествующей в объективном содержании предмета противоречивости, а будет противоречивостью в результате висшне соединенных, составленных различий, произвольно вырваниых сторон и определений (часто вступающих во висшиее взаимонсключение и даже столкновение), не находящихся в генегической связи, в подлинном единстве. Такая «гибкость», таких противоположностей, искусственно составленных в единство (внешнее), есть продукт субъективизма и является эклектикой и софизмом. Это и есть то, что В. И. Ленин вслед за Гегелем называл результатом «внешней диалектики».

«Внешняя диалектика, это движение отличное от полного охвата данного движения», это «...манера рассматривать предметы, показывая в них основания и стороны, благодаря чему делается шатким все, что обыкновенно считается прочно установленным. Эти основания могут быть совершенно внешними» [12, 250]. (Известно, что подобная «диалектика», приложенная к оторванным и абсолютизированным формам мышления, встречалась у элеатов. Нечто подобное можно встретить и в наши дни, когда смешивают в одну кучу диалектические и формально-логические положения или держат в разрыве и внеш-

нем отношении формы мысли и содержание).

Характерно, что такая внешняя «диалектика», которая фактически не есть диалектика, служит поводом для нападок на настоящую диалектику, особенно со стороны тех, кто пытается опошлить идею выражения противоречивости в понятиях. Сперва сводят все дело к внешним противоречиям, к несоответствиям, создают внешнюю противоречивость в отношениях понятий, а потом обрушиваются на идею противоречивости в сфере мышления, т. е. сперва создают софистическую каррикатуру на противоречивость, а потом, выдавая это за подлинное, предлагают полюбоваться и убедиться в несостоятельности..., но не такого субъективистского создания, а «диалектики противоречивости».

Поскольку фактически берутся внешние отношения, то вполне естественно, что каждое из определений строится по формально-логическому принципу и взаимоотношения между ними, являясь внешними по своей природе, так и просяг выводов по принципам, соответствующим этой их природе внешности, (которые (принципы), как известно, соответствуют формальной логике). Пристегивание ко всему этому диалектики, которая, искусственно привносится сюда извне, порождает только нелепейшие несоответствия, разрушает («зряшно») формально-логические построения (и как раз там, где они были на своем месте и давали верный результат) и ничего не создает

В таком виде диалектика представляется как фокусничест взамен разрушенного.

вывернуться из любого пополе за Крате така, каке честравеливое разрушение фол world to the tax that period letter & published totally My ченией в глазах се показ паказ и зманальт ранатическое

К : Чт от чт часто прибегают противники диалекэ даление диалектике. THAT TERMS THE AMERICA TO SEED THE DESCRIPTION ARRAPA. ко И се то ве се ст за разлиция, сера едеты, гостав. acadhe os nachaes despuid the e ppotunedor Mainte, can encurзапис создают полобные веденые ситуация и стаки велиые « ренеч се десе очене делейно должен дискредитировать диалектику в глазах обиватель умурь . го чагравым смыс-

О, имп чем на сель в доро наря диалектики, которые при всей горячей поддержке полісдіся и чвлятсь материа інстами то е дат в пасот и не приваться от приводы, но не пони. If it the vib spering seven the cholder a manchest Sporting is (. тех Вогодите меня золья (паряду с мой) другом сторове Точет в ж жета ме в гр.чэ и рассилаеми враде TOTO THE STEER OF MIT ISSUED THE TO B + BOM, 12 SOM In Thurs a lovery (level) a like upotus: 1 % . M

3 tpy of the tip to lime lasticle village Bentler) taxon tours a more a more il apparente de de ap-? Chair about there therein, and police amountained that K Torse Paper, it is a state state if the a resist not take in, is to, and COLUMN TAR SERVICE BY A 11 MBC P OFFICE IN Facility to be a service it will swing swing ricking the brown

DY A . . . . . . . . e epecta t Citt, po Malbient of techop A FEMALET ON A FINCH BRIDER PARKS CONDUCTION DE MON

dopsis and course and operations are a since 10 the steel a state a main the statement of to жене от у почета Гель вешной дал тал ма тап warm provided in the dear distance of the M. feel atta after the day of the world by the Constitution of the second of the could have it has es i dio, estedio facco copia elf. decido, e nota ella un

Bornet, or atomatic energies to tend people who bear as a set is a set will be take the collect and the terminal of the and the to the value ibelinesas ata 193 - Liera este value entino лисм ре в предмета» когт - демитривают предмет в себе Campar is sensity or and the fight perior pay containing an opposite, a

Как известно, в маре чем роду материального вызакате попростине обще стем росси изгерам изока има том организация г. н. чистем под подет по с двеже, и и заста росто с разразнами формом даважная из техностина в станостина в стано просто странения рорм с доселения применя и по странения соответствующих монкретиму чес Коттуры честь бы TO RELEASED BOOOTHE RIS T. KORDS STREETS STREET CONTESTS OF ауветвеннам образом наряду с форм ме движе в теп эме. THE R STO HOUSE BRIDE A LEASURE ALTO TO LEVE OR CHARGOLOGY кроме как через постать колкретьих фірм Влаконае вероз

MOMHO, PO BMCTC C Tem, MM IC MINER CALIFICATION COMPANIES BOOGUE HE CARECTRICE I, ALLE THE PROPERTY OF STREET ного основания. То что колве, я с съвъть, я с опо есть, высту пает в виде отрицания поткрот иск роры пвижеля По эт ичес немыслимо без комкреттых эпрм, не существует бы тыго, от рицанием чего оно является, но вместе с тем и же есть самыми этими формами; оно не сводится к рим (на к одной из них, яв к их сумме). Можно сказать, чт) движение взобще как роз и реалитует себя и обнаруживает в форме (и через) этрацавия конкретных форм движения Каждая конкретная форма звижения, вещь, уничтожая себя, отрицая как данное, колечное, эт лельное, относительное (но вместе с тем не уничтожансь вообще), этим самым как бы приближается к противоположном, своей отдельности — к общему, бесконечному, абсолютному, т е гому самому, когоров не асчетает при этом и те всявлядся и представляет собой судержание (объекцивное) состветствующего предельно всеобщего понятия - движения возбще-Оно существует как некоторый вспрерывный резельты, «протрацантя, превращеныя мо эле бы живет в вечетным переделенных конечных форм. Это его такой способ существо

5 аны (противоренивый) в визе гелогорого обнаженного един-В этом отношении побои эттельно взятля форма палькения, зень выстутлет перед намы кок внутрение аротнаоров газа, как и жность. Впутреники претиворечност венли, собствения, а до-

CONTRACTOR B 10 NOTHER HOLDS AND COLUMN COOL

Ф. Эшель, так и говартт ч. е. и векы присула честика л этожность то эта вликь изходится в претиверечии с самой тример, в том что вещь остется той же самой и в то ж. вре-10.70% footh Mem 1, evelous brochego is submederness, a show ется противорение» [7, 327] ...

Аналогичный взгляд мы встречаем и у В П. Лению коло

I we exter paccuripulate fields add cheuro BBRTOR C TOU the state of the s у - [эт че то] да и де своих пределов > [12, 98]

элете ил энческий его дважелия, движущей «сидой»

J - г зассматрявается дрогия в ожность вещи не по от-В . . . . пругым вещам, а . « м.б» самой, т е противоре живо зъ с между в плами, в спрога оречивость в самой веща \$13, you const [12, 213], Occurs stand it insect apunitabile ( ince you too B productors are a mixed so premise up it is abount жие чест и изграет в зментем в гручтья самоды жения, не HAT IT IS A PARTICULAR OF BUTTER STRUCTURE STR

a BALLIGHTTE IN HARDLE CITE A THEM A TOM WE DEHOME HIR

В этом же пат э вешь воступет перед намы ках вечто Земо себ примаю все как приврамающееся, движ пресси, па A citation I a 19 access, B a Tantonic office and equipolish aportano-In the call of the case of the second at the case of t устоть же, з.к. в мехапическом колтрествением тважения TOTAL OF A CA OF THE PROSPERS OF STATE OF THE TAX OF Blot B a come row prokently par there, o know o con-

The letter of the the way to still of the of A A Dill

te at o, in a sea a second of the attendance of the

REDUCAÇÃO E A COM A DE DE DE DE DE LA CONTRETATION DE LA CONTRETATION

произывал и противоположент й» [8 38] Гороля стольноди B If Journal sund Jektuka ests yenne c tom, kak Morvi GITO HEAR GUBLIOT ( MAK CHANGE ( S) TO KUECTHEHLUMA

Вы долина выдество противо подожностель смущая им и THE TEN ITO DO HOUBSING MINES ITEM SHEED Y LODGER TO . CO.A. стожеством, да еще и в рас полом зувчения кал формаль HOTO TOMARCEBS, ellipotalburg John King a ston Credic . 2 18 HOTO TEMPLECTORY AND THE STATE OF THE STATE

есть истиная борьси прогот тому ст. В с этли см. д. MORE TO CRAFTED TO MAN CORE OF TEMPORAL HOME ALTER MERCE FORE ба. Педар м высшее тождесть учеств в сем в мумен вычень

гельс замечает, что «эта же отщестея и а выражению этой в-

Понятия 1 же 102жны быть ваугрение протрациональным по-Динжи чми, гискими, редативными, самострацающими, «Т ъко A LIKOM CTY416 O M MOTYT COOTBETCTSOBATE LCA TBAT IS - My .SK. жению д сто противоренивости. Как истииная прина печиа жт вещи заключается в ее противо, ечиасети для и стбе, так и то речняыми в себе Именто та ти тваугрен его противоренназ-

Очень важно, одиа-о, не смещнаать при этом выугрениюю {противоречивость с внешчей, че сводить суть противоречивости в срере мышления к статыванию противоположных оптедыений, к влешнему отношению понятия и т л. Многие везражают притив дозущения противоречилости в мышлети, им изо потому, что не зълот имог противоричиваети ктоми ванциней, thress of appropriate business what you tural, will shade outpe gest on the traction and the same and the stage and the DAM to Acome Charles Butter Bo Breekliew a no diserciant, also

тоги възмыйстрювать друг докта в т. ч. ы не в солтинные FITTOSTAR (1 2 M ROT 1 ROLL O REQUITO 7 AF MERCHI

вучаметь» погду ограсмотравных предмет в самом с, бе и бе

острени обыруживает он 1917 ченту определения, ц. . слогдении обнаруживает он» (er) (sici) «витем сим, что увтержит в стое взиным прогиманию.

12. 250—251] Особенно нагляд стединател, но, снимает себя. .» [12. 250—251] ост сторыя дела демонстрируется в процессе выражения

в по втячу с потвенло движения (например, механического). При этом честы говорится о нахождении движущегося предме та в даном месте, то в этом же определении указывается и ва одновременное ненахождение в этом месте. Именно эта противоречивость выражает движение (которое в сущности и есть

В стете всего сказанного «...все противоположности, - как прог поречие)} а» і ковает В И Левин в «Философских тетрадях» из Гегели, приназаемые за нечто прочное, мапример, конечно и бесконечное езадинаю и общее, суть противоречия не через какже-дибо в ещиее соединение, а, напротив, как показывает риссмотвечье ах природы, оны сами по себе сугь лекоторый переход»

П счевь важно понять, что дело здесь не в том, что существует донгчное и наряду с этим бесконечное, или единичи,е, а также общее, которые пужно рассматривать всегда в нарь, изстолько-де эни связыны между собой, а наоборот, в им, члоби не некать их как некоторые самостоятельные сущ-ности, не довать различные определения, не искать внешнего соединения в паряое единетво, .. мыслить как одно (как одну сущь сты, так почающе в себе дереход и охватываемое одним внутрение пративоречавым определением.

Как вядям, здесь в полятиях то же самое, что и в раскрыгой Энгельсом противаречивости вещи; понятие, рассматриваемое самы по себе, оказывается другим по отношению к самому

Мы берем адно понятие, например, конечное (или слу айное я т. д.), и должны его мыслить противоречиво как заключающее в себе свое другог, в нашем примере, как одновремен, о бесковсчное (пеобходимое и т. д.). Педаром В. И. Ленди замечает по повоту выпосириведенной мысли Гегеля, «Понятия не неподважны, а - сыми по себе, по своем природе ∞переход»

Чтобы охватить мыслыю противоположности в одном нонятыя (подвижном, внутрение противоречивом), мы как бы разявалваеч первое понятис. Противоположность первого плиятия в иступнет в форме его отрицания де Диалектила вообще состоит в отригалии первого положения, в смене его вторым (в переходе первого во второе, в указании связи первого с вторым ејс). Второс может быть сделано преднкатом первого

пример, коменное есть бесконечное, одно есть многое, единичисе есть всеобщее»» [12, 219]. [При этом следует заметять, что второе выступлет вовсе не дто, ово не какое-то самостичествую другое махоляцичеся в как калье-то пустое отринание типа «иет» для абсолютное пепервым во внешнем отношения и безразличное к в му и вторж первого и содержит внутри себя отределение первого Благоакак мемент связи, как момент развитыя с удкрждинем поло

В первом понятии его противоречивость без такого отрицания остается в потетции в неразвитом, в неразверьутом виде 5 В. И Летин указывает, что научное рассмотретие как раз а гребует го отношению в «простым» петва дятлиным «термим» положительным утверждениям « указыня различия, сиязы, перехода. Без этого прастое положительное утверждение веполно, безжизненно, мертно- [12, 219]. Для этого, собственно.

мы и производим раздвоение единого

Вместе с тем «по отнашлино к «2 му», отрянательному положению», тре(уется указание «««дистиа», т е связи отрицагельного с положительным, нахождения этого дольжительного в отрицательном» [12, 219] А для этого протиноволожности, полученные от раздвоения единого, мы доводим до гождества противоположностей и получаем новое единство на высшем уровне, уже как утверждение через отринание, как единство отрицания с утверждением. Без такого движения «от утверждения к огрицанию — от огринания к «единству» с утверждаемым. . диалектика станет голым отрицанием, игрой или скеп сисом» [12, 219].

Такого рода внешняя отрицательность возникает, если рассматривать противоположности сведенными к различным определениям, а не как момечты одного и того же определения Формальное мышление, исходящее из закона тождества и цеглушее дальше представаечия, удерживает противоположно-сти одну вае другой в сосуществовании, противоречивое здесь «выступает перед сознанием без взаимного солоньосновения» (предмет) - вот суть антидиалектныя» [12, 220] Формальное мышление рассудка, эсобенно в наши дви, тоже не может изментом гонятия, го оно старыется закрывать глаза на нес и, говоря о немыслимости противоречия, фактическа сводит дело ступает против распространения противоречивоста на сферу юнимания противоречивости (внешней), 'е знающей за ества (тождества) противоположностей Больше того, вместо дналек гической внутренней противоречивости с переливами и выдимы роникновением противоположностей оно фактически

TWINDISPORTATION CULTICALLY S ORGANISM NEW TORK 1931 

тех, кто тпательно оперед 1.1 модиление от противорениво Tex, and finalestatio outpet, it makes the theory, come on only та межет в сентите в среду мылытелия Как ин ты с внешней прагиворечив длью оми преспоум таком у Раве изуд подночения гретьего с его ейт. дея с еть рактически выражением взаимонсключаю. вет стата даже вытагоняет неской) противоречивости, не д усланий анхивого гождеета и в свою эчередь само то его тал этим признается закон тождества, который, нао 6 рет. категор чески не до услоет противоречивости, в притакт турко абстрактное тождество - разве это в свою очерен с сеть противоречие, возникшее ч результате внешних отмест и то сет текото рода противорение которое толь ко з с селто формальному машле яю и ксторое япо старает эт ст и тустить» в мышличие. Уже сам факт такого стремлеват ... тустат, противореливости и мыш ении выступает ра зачтелем того, что она все-таки в нем есть, но рассудочнос Now " the to cenals meter c solo he what not univided even, or тиет зм. во внешного противоречивоеть (вазимолеключение)

HE S A S TOM STORE HE SE SE PROMUNEROSTOSIES SIMB положет вы скрывается прота ореа вость в дать рывод, буд are, a member of the source of тть мог, с средствами формализов догимия [24, 13], бы в бы that both the abecautiff the annual control dopped the to

С чербез вее, а и м жет претензовать фозмыли во во резая и разаруя в полятату вырвания вешти нас ст в B . Hall the pasts of the Ga to the But of the Stiff Stiff Stiff restances as with many feet to the property of process of the great ва ск. в [срм.: догня мых дрогив фены (в выде кр в ос св) да панлейлык «обраб тка» а разреш, из протаворукта. Са More pactures, or managed as a contract procuming and выстат, им ративорения и отварачивается от илу. Проста в этом отпошения нельзя быть с нему в претензии, ябо оно не берет я за то чего де межет сделать И мы знаем, что полу противарения в срерс резрошать противарения в срерс рес су ючных осределений без перехода в область разума и двалем

унческий калегирии. Дизлектыческие операции такого пода да-

В плане сказанного об отрицании понятия и таким образом, вскрытия («возбуждения») в нем его выугренией принворечиgermental totalogues School ever total anythermen individual special in a camogues School ever total size and a like ROSENTINE PARABORNEM ERROPO LETO RICCE LE ROCCO B. M. MIO абещу чужно изу-до «Гаскополь» на чьогового и постоя и и указать на противополож сыт «полужины», кайти вакисто д. о тивоположные свойства или структуры и продемонстрировать их как какие то краиности, вот-де один полюс, а вот - другой ва заправно именно так и делается) Из ставших известными и аходицихся год рукой свойств асследуемой вещи автография евоистьа «попротивоположнее», их объеднияют в пару, и все это нарекается единством противололожностей, раздвоентем еди

Ни можем ны согласиться также и с мисии и И С Парского, догла оч говорыт что раздвоетие сланого выступаст в осадьном объекте как ≠ стръктурное разласисинем [24, 44]. На наш взгляд, суть раздвоения не в этом Речь должна зати не об эмпираческой сфере, а з догической, о сфере теоретического мышления Эмпирическому познавию вообще не известны дизне спические (виугренние) прогиворечия (Следует заметить, что без категорий вообще невозможно всурьть противорения. Сфера же категорий не допускает зудирических попыток указать пальцем из противоположности (Нетрудно представить, как бы выглядело желание чувственно воспринимать, папример, чебытие» как одиу из сторои единства противоположностей -бытия и небытыя). Диалектические категории выступают как представители разума, которому голько и доступна сущность (протигоречивая) вещей Не зря они считаются ступсньками з дозгланы. Они есть своего рода тезретико-познавательный , гурят постяжения сущности, постяжения противоречивой трироды сущности и сущности самой природы противоречивости. На отред летном уровие в жхожтечия (углублечия) поу ин из каленория кал бы подхванывают получнемый эт ливших му елен по ста ин «материал» и «ведут» дальше по лювия воскожделяя от абстракти до к конкретному, подвергая его «обдей имев, и обеспечивают постажение противоречивости, како-

Не (дучайл), что дя лектические категории имеют форму жилж чилх пративоположностей консиное беско-стире, етичистое общее, ферма -содержание и т л Это появоля т им та с учини образом подхватывать односторовнее плаятие, раз

з тема дама в 120в - понятиях рассудка и поиятаях ...... 3 стере рассудка греподствуют абстрактиме полятия в за запрет на истинные понятия находятся в т. . т желе разма (510 по сути всегда датегоран). Паша деятельность мужет становиться и на одина дашь абстракте и пор датенной форме понятия Раздумное полятие прео-2. 201 од породность, вченьюю формальную отрицатель к элот сет в себя притаваноложность, опимает се в себе н за взикретное. Так, на пример, и инятие свободы расс с мышление рассматривает как абстрактиую протуз тог ж эсть необходимости Разум преэтолевает от исто р -- год и абстражениеть этоги рассудочного повят ия и подучаст так - почитие свободы, которое содержит внутри заби не бузничесть как снятую. В свою вчередь свобода при всем т м. чт. звляется отрицанием необходимости, выступает ис Съдъще как свое другое необходимости. Говаря «свобода», мы должен зак само собою разумеющееся подразумевать (удерживоты в ей необходимость, в отличие от обывателя, для всторого это самостоятельные сущности, находящиеся в абстрылти й стрицательности, несовместимости, в абсолютном взаит в люч изи. Характерно, что разум имеет дело с тем же сычым политием, с той же самой, скажем, языковой формой полятия, не он как бы возбуждает его, оживляет, делает по движним, релятивным, противоречивым. Осуществляется это тем, что полятие подвергается отринанию. В результате онс получает разделение противоположностей и затем сиятие их в новом единстве Негрудно заметить, что упомянутое отрицание является вторым отринанием, нбо, подвергая отрицанию пер-

вое поинтис, мы подвергаем отрицанию его отрикательность и вое полимент и полимент отрящанию его отрящательность и с этим — абстрактность. Теперь, в результате огрящания отря данкя, получается исвого тя в подъжительное понятие - радальное, коняретное (противор-чивое) 3 сесь противололожноеди постоянно мыслятся, удерживаются в мисли, предполагают ен пострука. Этим преодолевается одиссторонность и абстрактдруг мусть рассматриваемого ловятия. Одо сталовится конкретным.

То что противоречивое единство противологождостей предмета днегея нам прежде всего в абстражной односторовности, доставляет много трудностей в раскрытии сути противоречи-

В. И Ления соглашаясь с Гегелем, что затрудмение вызывает то, что мышление «саязанные в действательности моженты предмета рассматривает в их разделении друг от друга» [12, 255], подчеркивает, что эмы не можем представить, выраанть, смерить, изобразить движения, не чрержая непрерываюто, не упростив, угрубив, не разделив, не омертвив живого Изображение движения мыслью есть всегда огрубление, омерталение, -- и не только мыслыю, но и ощущением, и не только движения, по и всякого понятия» [12, 255]

Некогор, х смущает то, что огрубление заключается в самой природе познания, мышлелия Они не могут отделаться от иллюни, будто бы такое огрубление непреодолимо, считают, что остается только смириться с этим. Иногда начивлют даже подгонять под такое представление объяснение сути противоречивости, обосновывать безраздельное госполство в сфере мышления не допускающих прогиворечивости старых формально логических приыципов. На том основания, что в ходе познавия происходит некоторая «приостановка» движения, иногда пытаются свести к этому природу того, что называется прерывностью в движении.

Нэ оказывается из этого «загруднения» выход все же есть. 11 он не менее естественен, чем само «затрудневие», Мышление как процесс изображения движения мыслыю (и не только мыслью, но и ощущением) действительно по своей природе твково, что вырывая предмет как конечное, отдельное, прерывное и т. п. в состоянии его ехватить и зафиксировать в понятии прежде всего голько в такой односторонности. Второй момену действительного единства противоположностей остается до поры до времени скрытым (и непосредственно недоступным начальной ступени познания). Однако мышление способно только разделить связанные моченты предмета, но и постигнуть эту связь и «восстановять» единство разорванных сторов (моментов) как единство, тождество противоположностей и тайна этого заключается в конечном счете все в том же этри цании, которое в здесь выпозняет функцию раздзоемия и ото ждествления, установления связи, удержания в единстве про

CHRISTON OF THE CONTROL OF THE CONTR

By extracting the control open according to the properties of the

к транический поставления в странический поставления в странический и методы и поставления в постав

движение действите плиостыуданимские форм мысти выме-ON! AND R STRUCTURE BARBARIA DA INCIDENCE A 1964 AND STRUCTURE A 1964 AND STRUCTURE BARBARIA DA STRUCTURE A 1964 AND STRUCTURE A 1964 A MILCHI, MA MOREY CESTAID 4TO 48 of 180 Law Million trans има сеть азмение прогав речия в самов сцан ста предмет нь [12, 249] И диалективы постыгает, спосебия постысь это денег вительную сущность в се изметае (там встве) артивалолым

При этом вышеупомянутая отрацательность в созятии является свыего рада повораганым якими м в звыменыя за ягия (ска вком). И, как мы виделя, разрешение этого строизнов как

tone near to manage the perspect of the state of the stat висте с тем принете об в ссото теляме (\* подметя теляме) мыслевного выраж на плове ме Слействате импле объедия В 11 Летия выпленяют слова Гегеля, которые являются

ле ето м енцю, «селью дитежтека» « и г (отрицат, тву сть В. Б.) есть просты точки трин перыоде с котивне и . . . LGC S CAN FIBRAC AND ARRIVE THREE AND A STOPPEN BY BETTAR то еди стим, выпостнованием дра выпорти в выпосняет по святи себе в ветем соружения выпостности в него стите производения на при собетава на сетем соружения в по то еди стите производения на стите производения на при собета по стите производения на применения по стите производения по стите производения по стите по с уклания с (няти прогиворечия но то спятие так же мало, как

одо есть гокролениеннами, объективнестим момент жизни и ду-По поводу в следвих слов Гегеля В. И. Лезик замечает. матесь зажло 1) характеристика тиалектики самодвижение,

истоль бу тентельности, движение жизни и духа, совтателие в пеция степени I der objectivste Moment» (12 221 222)

тельній существи вещей происходит разрыв между со за нем и делетв испыностью, теракто объективность, порождается агоградыние, ибо в положе ие абстрактной отрацательности став. гол само это гление батты и мышления в результате чего мые ытельные формы рассматриваются вне солетжанти

в презизоренивой миститель, й форме, предоложеные выменутый разрыв и односторогность, выдлаг т «за «Сыть не механической форми движения можно скологь при мет сив

3 - 267

ме в мяссы, высказывается в выше сдвителя в определающей [12, 253] но делетеля в определаеть, что делетельные сущности составляющей страставляющей сущности составляющей страставляющей сущности составляющей и это страста да размени и это страста да сседения по-

чаз ст. гразизовние, доведение до тождества противопо-The total of the constitute a constitution of the contraction у вы ст. , чей годи альнут ест, продо жение денетвутоды S M OF THE A DESIGNATION OF THE PROPERTY OF A CONTROL OF THE PARTY OF relations to be a state of a late of the state of the sta title p parts of the and a time you takes be exprected я стя сеть свыего противоположением Подамение его мыслыю, понимыние е. С Зъджем спонятливания, осмусление, ссвоение узнавление сувать вачне, эт и есть выписописациий прогиворезаван путь, вудющающий разаваетые, доведение д тождество противновления и т д В р. зультате (в ло ще). жива мов в мысли гоже как сальство. Гожде, тво противова e past the operatory forth (polition of the city apalitocity SECTS INDIFFER AND ROADS FOR TOWN INCIDENT ADDITIONAL DESCRIPTION OF THE PROPERTY OF THE PROPE В деяствите заности изаричер нет презавности и пепредали и оты Наше оплане бутет этекзтиным этому, ссли и в мысти мы будем иметь токле т ждество противоположностей, т и, по

пемі роз вкім, з салаженне міклится как одно пепрорыв, ость прерыва это (чепрерывная прерывная). Прерывная прерывная прерывная прерывная прерывная прерывная прерывная прерывная прерывнае. И такое прерываные познанием влегунаст усменняющей старушение» действительных всеобщах оказей, объявае, прерывная прерывная пресобыть саваей, объяваем прерывная пресобыть саваем, объяваем прерывная пресобыть саваем, объяваем прерывная предыствення предыс

скимной допрерывности. Но при этом сведует иметь в выхучи, в в герцыя, получения в репциятиет этого даскретности и уст, в продукт твоого вырывания в изменя этого даскретности и уст, в продукт твоого вырывания в изменя ком одменеров с самениства, а даскретности и даскретности этом дамения, во вторых, и пуметь сти и даскретности этом дамения, во вторых, и пуметь сти и даскретности этом дамения, во вторых, и пуметь сти и предъед который содражения, во вторых, и пуметь сти и предъед на сподумения, во объективном содражения и предъед который содражения с прерыванием объективности и содить преме мо второму в третных, не следует сонтатах и содить преме мо только предъедием по ималия в деяствительные стемы, и только предъедием по ималия в деяствительные стемы, и постижения в получения и портической форми дактером.

Чатая в «Философских тетрадях» комментарии В И Ле рые позволяют рас, чэтривать ее 1) как диалектику движения мысля в понятиях, куда выполаются, по мнению В. И. Ленина, движение понятии, переходы, перезивы, а также занализ поня тий», изучение их, «искусство оперировать с ними» (Энгелье) требует всегда изучения *овижения* поиятий, их связи, их взаимопереходов» [12, 249]; 2) вместе с тем как диалектику углубления мысли в сущность, как «изучение прогивоположности вещи в себе (Ansich), сущности, субстрата, субстанции. - от явления, «для других бытия». (Тут тоже мы видим переход, верелив одного в другого: сущность является) [12, 249] (Эту сторону диагектики В. И. Лении характеризует как «в частности»), и, намонец, 3) «В собственном смысле диалектика есть изучение противорения в самой сущности предметов, не только яв жения преходящи, подважны, текучи, отделены лишь условиыми гранями, но и сущности вещей также» [12, 249],

Видьмо, все эта стороны кумно не упускать из виду, когда рень нал. в людименны кумноста вещей, их противоречавости. Движе не «м. нал. ная в повитичу, и вместе с тем прозвоподомольть мужну максовы и индеисым или чувственным бытием, мужду тим, туп сеть в себе, и тем, что сеть бытием, тго этого сущего в себе, а находим в сущности предметов протито этого сущего в себе, а находим в сущности предметов противоречи, а отпрове оз вижее в себе симоб (диавестику в себе-

стренном смысле)» [12, 248]

То, что диллектива развития действительнеги поличается через далаським развития самого постажения действисьмителя и далаським развития мысли в полятиях, сворит лицы «далаським» развития мысли в полятиях, сворит лицы «далаським» развития мыслы в полятиях сворим диа срадистве, которое у нас привито назваться мысле», ложим техрим деятими (сдивлектими в собствениюм смысле»), ложими техрим деятими сдивателями в собствениюм смысле», ложими техрим

вычиления) и геории познання, составляющем то, что называтт.я налектикой как теорией развития (без трех слов).

и пилективни до компрат, что суть прогиворечивости вещи Когда Ф. Энгелье говорит, что суть прогиворечивости вещи в гом что евещь остается той же самой и в то же время нечерьяна изменяется≱) и что выражение этого в мысли, в нопрерыше поделение быть соответствующим, то уже, собственно привеленное выражение и есть по существу выраженная в мыслигельной форме противоречивость деиствительности. Ничего другого для выражения противоречивости и не нужно. Этим все скляно Мы можем несколько колкретизировать противоречив эсть, рассмотреть ту или иную из сторон движения как речин дета, многообразия, схватить противоречивость в соответствующих тех или аных категориях, но суть «механизма» противоргизвости, как и движения его пользания, движения мысли, будет всегда одной и той же Мы, напрлмер, можем рассматравать звижение, с той стороны, с которол оно выступает как единство устойчивости и неустойчивости, или - как противор чивость случайности и необходимости, возможности и делетзительдости, содержания и формы, притяжения и отталкива ия даже как самого движения и покоя Однако, какие бы категории мы ин избрали для постижения и выражения в мысленной форме соответствующей стороны движения и его противореливости, суть влутренней противоречивости останется той же Это будет одновременно то и не то, утверждение через отрицалие и т. д. При этом, полученияя в мышлении в результате зналектической обработки соответствующих понятий виутренляя противоречивость будет соответствовать действительному положению вещей.

Например, тот же покой в этом (диалектическом) плане выступает не как себе равность, не как существующее наряду с движением (что-го противоположное ему, какос-то «недвижеине»), находящееся с движением во внешних абстрактно отрицательных отношениях, а как тоже (и то же) движение, по со стороны его формы, конечности, определенности, давности. Покой выступлет как момент движения, как его свое другос, Слострянло отранаемое, как отдельное движение, стремящееся А пелагоруму равновесяю, пепрерывно нарушаемое созокутуим данжением. Такой взгляд на внутрениюю противоречивость и взалмопровленове не движеныя и покоя позволяет тоаять его суть и относительлость не только в механилеском дваже ли, где обычто россматривается отпрентельность полоя каж иекотор и иеподвиждость вещи по отношению к одаон състеме (на пример, ггода - к стенам компаты), и в то же время как состояние перемещения - в другом отношения (гого же стола вместе с домом и земным наром по отношению в Солнцу), во и в других, былее сложных формах движения, которые демонприруют суть относительности покоя и противоречивого отношении с движением, в форме болы близкои в из всеобщемы

взаимоотношению в движении вообще Так, в органической форме 15аженая, покой раскрывает се

бя как момент движения как то же самое движение со сторо ны конкретности и д уже тем, что в даждый данный момент в опганияме происходит постозвизу отмирание клаток (вплоть до полного обновления организма), и в то же время он остается тем же организмом Последнее зак раз и обусловлено таким отмиранием клеток, их сченой Отранавие, постоянное ас челание, превращение, изменение и есть способ его существо вания. (Суть организма как некоторого «равновесня» алключается в нарушения, в отрицании равновесия Прекратись этот процесс отмирания, нарушения и организм исчезиет Поэтому у выражения действительного положения вещей. И все дело здесь в том, что сам процесс жизни есть противоречие. Отделить в нем противоположности невозможно. Они ваходятся во взаимовыражении, «взаимопребывании» как одно в другом и через Apyroe,>

Если рассматривать жизнь в самом широком плане как форму движения, то мы получим такое же соотношение движения и похоя В сущности есть отно - органическое движение, ко горое, однако, реализуется через определенные формы - кон кретные организмы. То, что движение выражается через от дельные определенные формы, выступает как момент покоя, в го, что эти формы постоянно нарушаются, и в этом нарушении, через него, реализуется органическая форма движения в целом, выступает как движение. Но и это еще не все Сама пр ганическая форма движения в целом в свою очередь выступает как противоречие. Уже тем, что она есть движение в такои он ределенной форме, которая характеризуется как собственно органическая, является показателем того, что это момент по коя в движении как изменении вообще

Это же имеет место и в химической форме движения. Суть озаимоотношения движения и покоя здесь - во внутреньей прогиворечивости химизма как формы движения, реализуемои через определениие химические элементы и их взаимопревра щение. То, что химизм есть ХИМИЧЕСКАЯ ФОРМА дынжения, выступает как выражение покоя, и в то же время то, что это же есть лишь химическая форма ДВИЖЕНИЯ - выступает как выражение движения. В этой противоречивости заключа ется суть самого химизма как данной формы движения, относительность последней преходящесть и исчерпаемость.

В свою очереть все формы движения (механическая, фила ческая, химическая, органическая и обществениая), являясь одновременно и определенными ФОРМАМИ звижения и вме

те сем запрестеправля фармали ДВПЖЕНИЯ как изме core 3 the Buett dater has portsope 448188 cs. cob cyliner твет запачан забежногата, ченого, бесколечного) через отверет . . р. выстане, молечане, предолящие, относитель

VI в с четветь в изые указанной Ф. Энтельсом ути пр ти в да на татронутый им вопро- пр гавореции меж 1. . стои имак, своз и ущеменному. В тепретическом Mis Will William California disease the Telegraphic Telegraphic News Colleges The and a businesseen can be seen blow he the transport of the Mary Taken Taken by the where THE LOW BENES CHARGE WE SHOUM HE THE TOP STOOM Best offe Sto , \$ 1 W . COBEM OF 1881, a PACCH (IDENSIGN CEN как отпрое четат, как предлагатымое в тизм первам, сак ет сам то гов Вмету из как отращание первого, око нахо-THET I SIM I BUT STEELING TO A DATE TO HOM STRAIGHT IN, GOS I B FORTY ACCUMPANIEN TODS R. I CAPARIST C HIM CONT. 40. и изгле вывъжным из стра съ трывает его устойчив сть, его еб развисть ст мум При этом уст нчивость угаержалет себя через ят, противольнующесть через агрицание ею стмос себя В этом смысле мужно сказать, что система тем былее уст блива чем больс исустойчива чем Солее подважна

Мы фактически раздваназем ед ство существующ о по-141749 «устойчиваеть» из противот такности Но делам это till L 2 7 to 91 fet, M. Mer 23 blv , to BHTb 13 or 10, 13 of the

ap 1130 il est chen lepes se procedent liv e alelli

telm (110 13) il vice otivitica e tarias su le compar IJ THERE AND O THE B MESCHET THE TO MORE THE PERSON OF THE PERSON OF THE BEST OF THE PERSON OF THE P tipe additional ted, a spine after the first the first the CACHE COMPANY CONTRACTOR OF THE CALL CONTRACTOR CONTRACTOR type of the star pay did and Most tipe I fasticide to dom it an Hology to be done the first the state of the the perty of the contract of the base profit est by will comester and here. I tall a vige of the - on a 1 th atto and at the the stand of the and the same

extending a point in a carbon and are any arranged than a ISIN ACTIONNELL A TOM TO CALDINARY IN THE

March 1 minut special Bosto B Ball (, of D Hill and Chineson, the company temperature and guarder and with and a cortoto syncropathin postalinen, was to tytaen contact.

ть , масленые розначренные выражение того, что в ез-

мом лейе сеть в его станести С этим действительных учебым пость распрывает свом вы странец в тубников танны. Мы уми ем, что это вноет вечествующих станем том сметом пость распрывает свом вы станествующих станест

мно в такон сроей всуктой кай ств.

И такух фактов можно бидо би привести много, если бы падама заключалась в соборящим фактов, а же в том, чтобы е плосимально текретического положения о выражения устой-имости чести честу-тибимость представляети можретых такух может и сроем представляети можретых такух может и сроемальты в сущеность прочессов действительности, поизъ

большую для рамер, не згранить внимальня на авхионизования большую устойняюсть ангомочного жура. Известно, кож, крудию устойнають ангомочного жура Пласстно, кож, крудию устойнають на есто огромную выуреннюю Сля или фокт дальжев объемый на есто огромную выуреннюю подражность. Не нех. быть в дазмуменность изреждений устойнають дальности предуставлений потра в выем примумент авхионациям в тех остав, ком в предуставлений в ком предуставлений потра и с стан в журомную журений в потра и с стан в журомную в потра и с стан в ком предуставлений в ком предус

ии с телатом в сопесии, так сетае пара как петого Воловского чито тъсто до стоятелности устоя телатом ста до стоятелности устояться до стоятелности устояться до стоятелности устояться до стоятелности устоятелности устоятелности устоятелности устоятелности устоятелности устоятелности устоятелности устоятелности и ставуващих и възможе възменениямности друг им туто, тостоятелности устоятелности и постоятелности устоятелности устоятелн

иять ия формы датьеная, они встанальну Уже сам тот факт, и. с. ч.) ы тым называемую силу (8, 226)? Уже сам тот факт, встана в промина силом. из к. ля, формы из клення, они сточниямот яди на повысцения ис од м тъв назваженно силу» до 220, одо чам тог факт, что ј до 125 годинатрирована огромная змертия что ј до 125 годинатрирована огромна змертия что з 12: 120 мочета, скоищенерарована отреченая энергия (м. д. често применя) говорит о гом, что устойчивость его

уславае і двійженням. Памія опетьно зажные результаты можно получить в об Исык спетько зажные результаты можно возграны в облисти бил тогий на освоивания правительности и веустой-тими том соства противую пожностей устойчивости и веустойтим том сетва поливательном устойчивость, консервализи чивости Та ме наследенная устойчивость, консервализи чиветь та же насиленения прим, как формой выраженастельтвенности медасления пристос бления, а не чем-то ния песточительно подвижением с которым паслед существующим изрязу с приклособлением, с которым паслед

Примативное понимание устойчивости и неустоичивости, ког да под первым подразумевается что-то крепкое, нерушимое, а под вторым - непрочное, тексчес, «расшатанное» и т. п., не позволяет многим применить эти понятия с анализу социальных пристим Если же преодолеть такого роды упрощение и с позиций подлинной диалектики этих категорий рассмотреть, например комменету, то можно сказать, что он потому и является напорлее устойчивой системой, что это исключительно подвижная и постоянно изменяющаяся системы. Ему чужд какой бы то ни было консерватизм и застой В отличие от всех предшествую ших формации (тде господствующие классы стреми пісь вопревы требованию объектив юй необх димости сохранить, увековечить существующую форму общественного укладат коммунизм - по стоя но обновляющееся, превращающееся общество В этом гарантия его исълючительной жизненности и устоичивости. И такае постоянное беспрепятственные обловление легко будет делать обществу, раз и навсегда разрешившему социплыны проблемы приведения в соответствие к общественному харыктеру труда обобществленной формы собственности Познав за коны пеобходимого объективного суморызвития, свободно соб щество будет а соответствии с требованиями этом необхода моста способствовать постоянному развитию, совершенезвования

Об устойчивости и изменчивости пишут в ваши дви исм гто Но беда в гом, что решять эту проблему пытаются чисто эмни рически, не в пределах теоретического мышлечия, не на уравне чатегориальности и диалектики взаиме площения прогиво .0тожностей внутреняей противоречивости 11 поскольку стараются иметь дело с прямерами устоичивости и неустсячивости, эти чогятия рассматраваются, как правило, паряду друг с другом во внешаем взаимодействии. Они противопоставляются, межди ними жилу связь, их заставляют взаимодействовать, влиять друг на друга, но все это дальше внешней связи, внешнего сцеп ления, взаимодействия, взаимовлияния и т. п. не идет

Представление буквально разбрасывает эти противополож.

пости, придает им значение семостоятельных судаюстей. И ливь потом начинается работа по выяснению их отполений. Папра мер длетен определение, что такое устойчиваети и отдельно евяль, которая будет теперь всгремення внешнея) Влотне полятно что после того, как прог доголожность поставлена ве висшлие взаимоотнашения, полытым устатовить подлинизто сущиость диздехтического в анмоотнолисьия этих проги ого ложлюстен обречень на неутаму Постичь их как пратив на и т и - невозможло Остостся являь виспияв отрицательность лиценных внутрен него персхода противополож постей.

Положение о том, что система тем более устойнива, чем межее устойнава, учем Солее подважал, могут посчитать кощун ственным и внутрение противеречивам. По так думают петому, что внутреннюю противоренивость путают с внегией, подме ияют первую второй. В сачом ис деле это положение голько потому и жизненно, что оно внутрение (по-настоящему) про тиворечиво. Абсолютная «устой-изость» материи погбие в цемінгоплодь, оцтроменяем контологов вотвиненово мог движением ее способа существования Преходящесть, поеменность, постоянное превращение, яслезновение конкретных фирм материи обеспечивает вечность, абсолютность материи

В плане диалектического понямания сути устойчаности, как отрицация устойчивости (и, следовательно, как неустойчивости) становится помятным и вопрос о том, что значит отражение законом устойчивого, спокойного и т. д. Суть закона как раз в том и состоит, что происходит сиятие, превращение, становтение, разрешение отрицание (в диалектическом смысле) Этот момент, как наиболее противоречивый и, следовательно, устой чивый, выступает как основание для закона, который должен отразить, схватить, вычленить отношение, всеобщее, необходи

мое, сущностное.

И деиствительно, разве не в момент превращения, наиболее пителсивного движения и разрешения противоречий, в начвые глей степени обнажается всеобщность и через нее сущность, необходимость, закономерность, которая служит основанием оформления закона, являющегося отражением объективного в субъективном сознании человека и выступающего как «уг лубление лознания человеком явлений мира» [12, 141], как одна на ступеней познания человеком единства и связи взаимозави симости и целостности мирового процесса движения [12, 140] Вот это устойчивое должно интересовать науку, если она хочет иметь дело с сущностью, с законами, а не с находящейся на поверхности и бросающейся в глаза устойчивостью внешнего порядка. Уже го, что закон вмеет дело с устоичивои связыю, порядка 3 же го. что закон высет желе то что этой чустой. где последняя есть то же движение, означает подвижности, чинастью» не является нечто противоположное подвижности,

не трудно заметить, что обнаруживается эта устой чивыя связь через перерыв ее, через неустойчивость, движе-

И дело здесь, на наш взгляд, даже не в гом, что наряду ние, нарушение устойчивости е устойчивостью имеет место изменчивость, обусловленная включением протиморечий в систему взаимодействия с другими явлениями, так об этом говорится, например, в интересной квиге Вявлерева [14а] Такон подход не выводит за предеды висциих отношений и принципа координации Дело также не в том, что в диалектической структуре законов «выража ются не только устойчивые моменты в системе связей явлении. но и динамика этих связей, их противоречие» [14а, 58] так тоже получается «и то и наряду с этим оругос», а в том, что сама устойнивость выражается через неустойчивость, сущпость устойчивости - в неустойчивости и, соответственно,

сущность закона в отражении такой диалектически понятой устойчивости (как сиятой в неустойчивости и выраженной

через нее).

Познание устраено так, что только на первых его ступенях в пределах чупственного оно стремится иметь дело с устойчивым, со слокойным Оно даже несколько абсолютизирует эту сторону в ее односторонности Дальнейшее же услубление познания, провижновение во внутренние связи, в закон, в необходимость, в сущность, которые выражаются через всеобщпость, имеет дело уже с подвижностью, способной обнаружить еущиость вещей, несбходимость т е, познавие инз ресустея движением уже не с устойчивой стороны, не со столон в формы, а с пеустоячивой, с подвяжной и, таким образим, выже шем вообще, обладающим, как изпестно, предельной уст попласствю в своей абсолютной подвижности как слособе существования

Виолие поиятно, что доступно это не предстинистию, не рассудку, а теоретическому мышлению. Как и ис тружи заметить, что существует два значения «устоичавого рассу дочное и разумное, схватывающих различные мементы движе

иля То же самое можно сказать и о «неустои» вости»

Остановимся на вопросе о роли единства в диалектике борьбы противоположностей.

Не так давно в нашей философской литературе обнаружи-

дось стремление «восстанавливать в правах» и «подчимать» роль единства. Дело стало доходить до «аргументов» типа разве единый, слаженный, аружный выдаектия не лучше, чем повышается роль единства и деже это последнее стри-чантся движущей силой, в отличие от капитализма, где длижущей является, наоборыт, Сорьба противоположностей.

Мы не будем подробно останавливаться на вультарном, грубом, обывательском понимании борьбы на распространениям виесении в содержание философского понятия «борыба» бытового смысла этого слова, сведении категории к элемситарным представлениям (чуть ли не в драже к инсилию)

Заметим только, что созланное воображением пугало производіт на его авторов такое развтельное впечатаевие, что они протодотся от понятия «борьба» и готовы заже пожертио вать диадеатикой иди по крайней мере подменить ес. подпра вить, еделать ее более сумеренной», «благообразной», сруч чой», «приглаженной», «комилллей». Еще дучие било бы иметь «под рукой» много и разных двалектик, на выбор При капитализме - одна диалектика, при социализме другоя, при коммунизме еще иная и т. д.

К движущим силам социализма такого рода «борьба» действительно инкакого отношения не имеет. Но не имеет отношения к диалектике социальзма (да и вообие к диалектике) и предлаглемое представление о едичетве, которое в таком кобъединяльщем» смысле является не менее вульгарным представлением и посит не менее внешний характер, основанный на абсолютизации внешней противоречивости, чем упомянутая

Источняк чаблуждений, видимо, следует искать в исверном юнимании противоречий, которые нередко сводятся к пред-

тавлению какого-то несоответствия, дисгармонии и т. п.

Даже сторонняки признания противоречий в сациалистическом обществе чаше всего так их и понимают. Они «допускают» (не больше) противоречия при социализме Суть же их остается той же - извращенной, понимаемой как внешняя противоречивость Это опять что то вроде несоответствый, недостатков, нарушений, ошибок (объективного в субъективного характера), недочетов, достойных сожадения, трудностей (временных) и даже непорядков, которые, к сожадению, еще имеотся в социалистическом обществе, но которые нужно преодотевать и хорощо бы их избежать, избавиться от них и т п.

Внешнее понимание противоречивости, при котором противоположности рассматриваются как внешне взаимолействующие самостоятельные сущности, накладывает соответствующий этпечаток и на понимание сути единства в борьбе противопоюжностей. Подход с такой меркой к этому вопросу приводит № тому, что, водобно любам впециим протудодомностиму потольных сумено сликствы (с одностегорома) и борьбом протудодомности, в протудодомности, в протудодомности, в протудодомности, в протудодомности, в протудодомности, в притудодомности, в притудод протудодомности, в притудод протудод притудод протудод протудод притудод протудод притудод притудод протудод притудод притудо

Другав и с. 2. 2. т. и подпостранить на въздимостионения слаи подставать же распространить на въздимостионения слаи подставать до пробой дрогиводовожнестей дальстику слаіком об бърбой прогивоподомостей (для того, чтой западомост продиподстав противольствомостей (для того, чтой засароть их как 
подстав и противольствомостей (для того, чтой засароть их как 
подстав и борьбом дрогивоподомостей для того, чтой засароть подстав и борьбом до тивоподомостей для отность уже сесть следстав и борьбом до тивоподомостей для отность уже сесть следстав и борьбом дрогивоподомостей Эта отность уже сесть следтого да подставать под подомость до подменяют в денешей. Бор бы расскатривается во висы пен 
памя, и сличену принисывается футимым являещей 
памя вазлимотичниемость до под 
под принисы принисывается футимым являещей 
под вазамимотичниемость до принисывается футимым являещей 
под вазамимотичниемость до принисывается в 
под принисывается футимым является 
под принисывается до принисывается в 
под принисывается до принисывается в 
под принисывается до принисывается до принисывается 
под принисывается до принисывается футимым 
под принисывается до принисывается до принисывается 
под принисывается до принисывается 
под принисывается для принисывается 
под принисыв

Уже то, что начивают обычно с попытыт дать отдально оп редление единству и отдельно борьее противовле окностей, предсемвреть последнию акв несто съвершению противовленов пос единству, ставит их во вчение противоречное взализатию неине Повыявлением несто стото деогнитизме противорально дения и даже абстралтно отридательные вазымозночению того и другото ве должны вызывать удин синие Втесь из противоречныесть борьбы противольномостистся, помиоже из противоремность, почот ет заврешится представленно с противов, повычества, почот ет заврешится представленно с призирочны вы о достаромочны, отуждения и три три, при вим Соотвественню, единство представленся, плоборот завление гармония, муща, соглассира, брагораетсяция и три завление гармония, муща, соглассира, брагораетсяция и три

Все это, в том числе и рассматривание «единства» и гоорьбых в комраниации, является все тем же в конечном счете продуктом внешней диалектики.

Если же распространить на эти противоположности (едлиство борьбо) подличную диваектику едлиства и борьбо противоположностей, то можно видеть, что в плане дивлектического взаимопроникновения и взаимовыражения противопо-

дожностен они есть в сущности исчто одно, некоторы тажде ство противоположностей. П их неразрывность не в том, что где, мол, одно, там и другое а в том, что единство, по сути, это расть сама борьба противово ожилстей со сторони формы, а определенности, это конкретный случай борьбы Единство это та же борьба противо юложностей, ле в качестве вну тренней связи, называемой единством, выступает сля флит борьбы. Об этой свяли нел зи сказать, что ота «между» про тивоголожностими это было (м выражение вледыей свяде Это та же борьба, в ее конкратности, данности, определенности,это свое другое богабы, через которые этт (Сорьба) рудальует сеСя и рассматринает как форму слоей реализации. Противо реч. пость, господствующья в абсудитном, беспый аом материальном мире, реализуется через конкратите проговоречия конкрети х определениях противоголожностей Эта стороча, конкретного взаимодей этом конкретных просивоположностей жак в аражение противоречавиета в определенной форме борьбы всегда определ нных противоположностей, собственно, и в эсту ает выражением сациетая противоположностей. Гле мет «борьб, » противо јоложностей, там вет еще и ник ткого единства прогивоположностей Есля берутся некоторые противоно ложности в их сосуществовании, в уризновещенности, в единеиян, но не как борьба противоречий, не как разрешение противоречий то никакого гут диалектического единства еще нет (как и нет диадектических противоположностей) Это будет висшлее единство, «объединение», равновесие. До понимания такого единства противоположностей доходит и рассудочное мышле не Но оло ис доходит до необходимости доводыть противоречия до разрещения, до включения разрещеныя противоречий в понямание противоречивости как борьбы. противоположностей, до видения едынства и борьбы противоположностей во взаимоотношения самого единства и борьбы противоположностей и получения таким образом через отрицание отридания подлинього постигнутого едиления между ед иством и борьбых противоположностей, выраженного через борьбу Противоположности сбеспечьвают свое тдинство, вза имопроникловелие именно тем, что находятся в борьбе, во взанмонсалючення, во взаимовыражении. Можно сказать «Диалектическое-«охватить прогивоположности в их единстне» [12, 86], а можно -- диалектическое, значит охватить противоположности в их борьбе

проглавокаюмскости в их ворькое Нег завкона обрыва противокаюмскости и закона одинства противомаюмскости, какон одинства и боробы противомаюмскости, о котором съзжем или вы «закон одинства, тождества, взаимопроимкаювеня» противомаюжностей», стра деза не межения стакон боробы противомаюжностей», стра деза не межения противомающей против

и преклического поним лим тож сетла (не абстрактного тождепанектического почим дина том сети е единство взаимопроная ющих тигре и выполектючение) борющихся противонодож в креп га стипатво это в сущности та же бороба, состояние Серей собенения с тержавание поличия борьбы, редли стрем органа за нов пот ме, способность борьбы оставаться ттр. (малты) в определенной форме. Здесь опасиее всего разыс тилов допиноположности и затем исмоть или устанавливать ах еликтио (А именто что павазывает нам представление) Сэчь Сарьбы прагнаоположностен есть уже этим установтене с пиства, тождества, взаимопронакновения противо под жистет, в гом чих те взагмопроликновения самого тождо ер тако о желести выставот, ссответственно с требованиями застья дитими втек в противорения сти, как о но в другом в ат чр го В этом суть их единства, а не а том, что сорьбы о пременен или при опредсленных исловиях переходит в стих во, или сменяется единством, челедуется с единством, в са петво гри определениях условиях переходит в борьбу, еме илска сольбон В льздектике развития, фактически такого под эт чин пет, чтобы стало то борьба, то ед нетве, т е, в век в то момент (здесь тепера) берьей, и потом в д угон момент (там тета, ) приходящее си г., смену едисетво. В самом теле межетея <u>пывь формы борьбы II в этом</u> стволения стичеть скт. впрымень я келефетных форм СорыС продивено at ya citit, a Mena ote I, a hopi oa oe deten ( , u atem emble te doppe бо об однови, а станетво наосительна. П. юзю че с ова пяя единства її Серьбы побрученся полому что расс, годнос вышлина не може раз бранея в том, что, астав с врегых продиварст и праводит к разретельно и сменяются повыми враниве, от вями, и с этим тъю единство одим гротиво, о ложно тей сможется другим единством других ормана в съж по тел, г е сменяются (вмедьамого) форм, од том Расулски кажется, будть борьбы сменяется единством, а едитство

"Побол пошть, что единство — го в сущности С.р. б., можноборова, възков, е поддалаже бытовым, "счител пъвед обраство и пошката пред применени другилите в давжентиеское что пошката Пистова по възгрениет обращательности предчета заключает страни, (путрениям петатавистъ). Транили възва природной и думовно навиченность 12, 80 Но наче същ даже такое дажентие съст отридательние сетъ в разновър ворожительное 12, 85 1 Го естъ дажентира с страна вые паступата как связа. Эта связь через боробу и представ дъст собот од что называется в дажескияме единством. В от

риваем одно и то же форму бытия материи движение, по то со стороны анализа в плане источника движения то движения как формы бытия материи В прин ише же сказать, что в мире кроме движения ничего нет или что кроме противоречий вичего нет и познавать бозьше нечего - будет одно в

«Схожесть» единства и покоя не случайна, не внешняя, а сущностная Момент покоя в движении, собственно, и есть в колечном счете формы выражения единства в борьбе противоположностей. По сути мы и в том и в другом случае рассмат

плется объективность его существования. Наоборот, он в астукак противоречие (Точно так же, как покои как откосительное движение определяется через абсолютное движение, сли и единство через борьбу, где единство относительно, а борьба

Но на том основании, что диалектическое мышление тре-С,ет видеть в борьбе единство, а борьбу - доведенной до том дества с этой ее противоположностью, исльзя думать, что в в упомилутом выше взаимоотвещении движения в покоя, где покой разематривается как то же движение, во этим не отридает как момент противоречащего себе движения, осуществляющего таким способом свое самодвижение, существующее

преимущественно как соотношение, получающееся из сравиеиня» [18 79] и что дучше « вместо «единства» говорить лишь перазрывность» и «неотделимость» [16, 79], пожалуй, имеет смысл

проводов Эффект взаимонсключения противыположи стей здесь оченидно сопровождается сдеплением, взаимопритычныпнем Чере, отридание осуществляется связь, неразрывность (тяготенне) противоположностей. Утверждение Гегеля, 9то понятие «глянство» с берется

«единство» схожести Подаминсе единство за борыщимися противої одъжностями тв. том числе и в области взаимсдейст вия полюсов, тте разв им итые стороны усставляют внутревнее единство связь, сиспление, взаимопровикновение) Подоблая связь, единство через борьбу протавоположивстей, паглядно обнаруживается при соприкожновеныя кондов

стиом нужно подразументь сходство Пооборот, в даном случае, говоря естествение научным языкем с двезменные как раз оттальявлются, составляя лишь внешьсе фирма ы ж

рицания заключается (выражается) противоречие между самым тождеством а противорением (почем ово с неизбежлостью перерастает (выливается) в отрицание отридания и приводит в замене старого новым [12, 85]. Разумеется, что это не похоже на привычное содержание гассудствого понятия сединство» И меньше всего и са слав

то же Другие дело, что реализуется это посольные свето ед-ное движение как изменение вообще, как противоречие — через то же. Драгие дело, что реализуется это восолютное веско ед. нее движение как изменение воноше, как преходящие формы отдельные, определенные, относительные, преходящие формы отдельные, определение. Отности таким образом — единства движения, формы противоречия и таким образом дижения, форман призначения — это и есть покои). Но в этом (относительное же движение - это и есть покои). тогносительное же движение это противоречивости способа суще. как раз и заключается сугь противоречивости способа суще.

отеюда понятио, почему при всей абсолютности закона ствоявния материи единства и борьбы противоположностей в целом как закона во которому осуществляется способ существования матеры одыного мира, во выутренней противоречивости одно из старон — «борьба» по отношению к другой своей стороне данного единства противоположностен - «единству» носит абсолютиый

Азрактер, и чединство» к первой — относительный именно то, что едінстві візступает выражением даннов борьбы всегді определенных далных противоположностей, п

носит относительный характер. В этом отношения можно указать, единство является в векотором смесле условием борьбы противо опложностей, необходимым вистренным (но не введлим) условием, в роди которого в сущности выстуалет свое другое борьбы, момент борьбы Единство- это ноказатель диалектических противоречий взаимопроника опих з. взаимовыражающихся прогивополож ностей в отличие от въещину или заже от форм льных Оно является основанием для превращения против польжиюстей друг в друга Но вместе с тем опо остается отпосительным,

условнем борьбы, моментом борьбы, формон

Если исходить из вишеприведенного взгляда, что сдинетво это момент борьбы в се виутренией противоречивости, свое другое борьбы, г е в сущности сама борьба в сын м пвотивополагањи себе, то отиссительность единства и "беодиотность борьбы обнаруживается в том, что в мыровом "вижении фактически происходыт смега форм борьбы (где формы борьбы это и есть собственно единства), а борьба постоянно ос-

Рассудочному мышлению постоянная смела форм борьбы может показаться достаточным основанием, чтобы принти к выводу, что борьба тоже относительна. Но относительная борьба, точисе, борьба со стороны ее относительности, отдельности. формы (как момент борьбы) - это ведь и есть то, что называетея единством Поэтому подмеченная относительность, преходя-

Отрицать относительность единства ставить его как то рядом с борьбой противоположностей или вне Сорьбы, пытаться им подменить борьбу, вичего общего с материалистической диалектиков не имеет. «Единство (совпадение, тождество, равнодействие) противоположностей условно, временно, преходяще, релагиано Борьба взаимине-ключащих противоположностем абсолютна, как абсолютно развитие, данжение» [12, 358]

Даже разница между единством и борьбой, как и разчица между абсолютным и относительным, относительная, но сама боръба — абсолютна Это и есть в конечном счете единствевно абсолютное, с признаплем чего связана материалистиче ская диалектика, видящая на всем печать преходящести.

Одновременное гождество и различие единства и борьбы противоположностей, их нераздельность, «взанмопереальна» раскрываются, схватываются и зыражаются в диалектике соответствующих категорий по общему принципу взаимостношенья противоположностей. В том числе и сами тождество и разлачие как единство противоположностей находится в таком же

Интересным в этом отношении является замечание Ф. Эн-

гельса, высказанное им в насьме к Конраду Шмидту от 1 но ибря 1891 г. Указывая на несоставтельность абстрактных эротивоположностей, он пишет: «. Как голько собираенься удер жать лишь одну сторону, так она тезаметно превращается в другую и т. д. Вы можете уяснить себе это на конкретных при мерах. Например, яркий образец нераздельности тождества и различия Вы как женых изилете в себе самом и в Вышей не весте Совершенно невозможно установить, валяется ли поло вая любовь радостью от того, что тождество в различия или различие в тождестве? Откиньте здесь различие (в данном случае полов) или тождество (принадлежности обоих к человеческому роду), и что же у Вас останатся? Я арьфоминаю, как меня вначале мучила как раз эта перазделенность тождсетва и различия, хотя мы не можем и шагу ступать, чтобы не ваткнуться на это» [5, 176 -177]. Еще более определенно выражен диалектический взгляд на тождество и различие в «Дизлектике природы» «Принцип тождества в старо-метафивичеслем смысле есть основной принции старого мировозарения:  $a \rightarrow a$ . Каждая вещь равна самой себе. Все считалось постоянным солнечная система, звезды, организмы Естествознание опровергдо эгот принции в каждом отдельном случае, шат за шагом, но в области теории он все еще продолжает существовать, и приверженцы старого все еще противопоставляют его новому «вещь не может быть одговременно сама собон и другой». И тем не менее естествознание в последнее время доказало в подробностях.. тот факт, что кстинное, конкретное тождество содержит в себе различие, изменение -Кад и все метафизические категории, абстрактное тожлество годится лишь для домашнего употребления, где мы имеем дело с небольшимя масилабами или с короткими промежутками времени; границы, в рамках которых оно пригодно, различиы почти для каждого случая и обусловливаются природон объек-

то. Но для обобщением сетественными збетражиме толде стве совершение изделегатоми дале в выбобо отдельного поладестве совершение изделегатоми дале для для и кольшили или и мета стаго в дост сще объетием теперь устрышени по изделегато в дес сще объетием дображает, что гольшили ствершение и полагом в под постоятия дображает, что гольшили и полагом объетием в под и применя и пологоминестями, а устранение устранением по постоятия и устранением полагом по под под под под что истаное голько д ствершением по истанов дого истаное голько д ствершением по под развителя голько д ствершением по под дого истаное голько д ствершением по дого дого истаное голько д ствершением по дого дого договательной под договательной договательной под договательной договательной договательной договательной договательной договательной договательной договательной договательно

A CLEEN CONTROL OF THE PROPERTY OF THE PROPERT

пен или ее предвосхищение..

наятом склашеног гонорат, ал ервая витлад, с ведующее, эфривно по слодитель, стверими полю, и гожным взаими, при 1901/абитя, женский пол и мужског также, взаимно призиравают друг друга, в лишь Стадарт согдинению иу крайниу расцений и вознижает четолем (3, 321).

И далее К Марке пилет с сверный полюс и юживы яв ляются одинаково телюсами, их сущность тождественна, точ но так же мужекой пол и жеккий образуют один и тог же род, одун ущирають челоровеченую узыносту. Север и ког противоположные спредосния обою узыносту. Обеер и ког племи одной спритоть но послед тоб же сущности, раз пред также тобою дофененцированию осительного то, что от петут, жише как различение сприток. Они стико, что от различение опредосние сущности. Истичения как это различение опредосние сущности. Истичения честий на правительного предосние сущности и в полож, четовечестий на честовечестий род. В одим стуме различие сето различие что датом различие стор, в предоставления станта в предоставления в различения между синнос-

тями, на влачие даух сущинстви» [3, 321] «С другон стороны, всякая крайность есть своя собствен ная противоположность Абстрактный спиригуилизм есть обстрактный спиритнализм матеран» [3, 321] Касаясь этого возражения Марке лишет « Главное определение маключается здесь в том, что какое чибудь повятие (наличное бытие и т. д.) того в Лив в как ота абстракция. Так, например, для есть лишь абстрокция от матерыя Тогда вспо само собой, что это поия-Спруют в его абстракции В приведенном нами прим. ре реслык и сущьостью презмета является, стало быть, абстракт выя смым сущь еста не смешив, л съ частью с пре ращенной и самостольствания) свичи, то обстранцией забетрованей разу местся их от чего либо другого, в собственго, от себя само-(п) частно же с ейстистемым презивоположиестью, вывымно тексто можно друг друга сущнатий, то можно быто бу чабе д на также опибля 1) что всякая абстракция в односторонлость ститлет себя за эстину на тем основании, что истиной явл ется ли, в храйность, в вследствие этого тот оды виой гри или в ступает тотька как абстракция от какого-илбул. драгого вместо того чтобы выступать как целоствость в себе самам, 2) что резкость действительных противоволожностей, их презращение в крайности считается чем то вредным, чему еч. (аю: нуж. ым по возмож юсти помещать, между тем как это презращение означает не что жное, как их самопознание и в равили мере их пламенное стремление к решлющен борьбе 3) что пытаются их опосредствовать 1160, сколь бы обе крайн сти на въстучали в своем существовалиь как деястви тельные и как крайности. - свойство быть крайностью кроется все же ливь в сущности одной из них, в другой же краниести не имеет значения истинной нействительности. Одна из край нослей берет верх над другой. Положение обенх не одинаковож

19-ж. последний, вывод имеет ограните тивиение для понидиот, последний вывод имеет ограните одна из сто мания противорежнаюти как истоями, под другой и затем прерои противорежна еста от пред пред пред под одолевает, във од студендами При всем том, что существуют в депитистваности образорите одности, загачение истипрам добствительности кростей лицы в сущности однобратура ме обладоет таким свойством, не въвнечет истипнобругам ме обладоет таким свойством, не въвнечет истипноб-

протпавопаражноство.

То же, попример, приелособление и наследственность, являка, сторивамя одной и той же сущиестя, не звалностя развиправлими Недоскаственность не зналяется истинной противоподовностью в отношены приспособления. Последкее симмает
остя наследательность Паследственность, таким образом, по-

привижения в отношении приспособления. Подледнее синмает о себи наследетемность закам образом, посковых она «стремитем сирмент в переприятиль действительностью, уництожает себя в слам стремитем сам прие пособления В результате 
колучается, и со тором отведеленность — это в сущности то же при 
способления со стором отведеленность — отношение 
способления от отременность — это в сущности то же при 
способления от отременность — отношение 
приеменность приеменность от 
сметорого приспособления, момент себе равности, 
сметорого приспособления с 
которого приспособления, момент себе равности, 
информа приспособления, 
то так по способ приспособления 
сметорым от 
сметорым

То же самое мы видим и в таком сдинстве противоположностей, как движение и покон, неустоичивость и устойчивость, борьба и единство, необходимость случайность, бытие небытие и др И всюду истипностью, депствительностью в сущности обладает одна сторола, а другая дишь постольку, поскольку снимает себя в первой, является моментом гервой. Т. с. с точки зрения диалектики прозиворечивости в сущности нет двух сторон типа «двух сторон однои и тои же медали» (как любят иногда говорить, желая проиллюстрировать «перазрывное единство» противоводожностей), а есть в известном смысле флитичесын «одны сторона», зоторая в себе содержит другое себя. Поэтому мы, папример, можем рассматривать полов как движе ине, суть единства - в борьбе, по шихак не можем сказать, что движение это покой, что борьба — это единство и т. д. Другими еловами, данжение, борьба, необходимость, бытие абсолютны, вокой, единство, случайность, небытие относительны. Если пойти дальше, то получается, что истинностью и, следовательно, действительностью обладает только революционная диалектиче-

В связи с вопресом о единстве, а также о противоположпостях за утренней и внешней прогиворечивости, нужно сказать несколько слов об антагонизме. Мы не можем согласиться с распространенным мнением, по которому антатопистыческие прогиворечия от неантагонистических отличаются тем, что они пепримиримые. Будто зообще бывают какие-то «примиримые» противоречия. Непримиримость - это удел всяких противоре чий Нам представляется, что литагонизм - это по сути продукт лишенных единства противоположностей. Одно дело различне, а то и взламонсключение двух сторон одной и той же сущности (во внутренних противоречиях), и другое дело вза имонсключение различных сущностей (каждая из которых внутрение противоречива), находящихся во внешней противоречипости. Второго рода взаимонсьлючение и есть антагоннам, как разновидность внешних противоноложностей, доведенных до взаимонсключения, до столкновения Это - одна из форм (пролукт, момент) в еныей прот поречньости, противоколожности которой находятся в абсолютном взаимонсключении. И делотут уже не просто в форме внешнего сосуществования самостоятельных сущностей, в в иссовместимости их, в том, что -эроплоновка произитая винецентормизся он вотядохен вно ния как противоноставления, противоборства, противодейстиня (кто кого), взанмонетерцения Они как бы направлены вепросто в разные противоположные стороны, і в противолодом ные, но через преодоление другов стороны Это сувротивьость, сила, вызываемая противною ей силой. Не трудно заметить, чтр все это - не то диадектическое противоречие, в котором противодоложности предполагают взаимопроникиовение, взаимовыражение.

В этом отношения деление противоречий на антагонистические и неытлагониетнестие възгрется не совсем подходящим сомен и неытлагониетнести възгрется не объект подклага на объект потопете и дережения высов не одно и то же. Периов писечает, второ стоима и противоречиях. Измествот деле подклага на перема по коместв на первым възгла. (И заражерно, что говоритем не от том, что антагонистические противоречия оставутуть не от том, что антагониетнестве противоречия оставутуть не от том, что и сисчает изменно дележения оставутуть не от оставуть не объект противоречия (или своего рода надет на противоречиях), моготом, что и сисчает противоречия (или своего рода надет на противоречиях), моготом не объект противоречия (или своего рода надет на противоречиях), моготом не объект противоречиях (или своего рода надет на противоречиях), моготом не объект противоречиях), моготом не объект просходим от отместве по противоречиях), моготом не объект просходим от отместве по противоречиях.

На всех этих вопросах мы здесь не будем останавливаться (подробно это рассмотрено автором в монографии «К вопросу в вылимоотношении ескачкам и сарравам в процессе движения к, 1991. Заментия полько, что поскольку в действительности существуют выешими протпоречивается как некоторы вызимольбелие межебу различными (вачутрение протпаоречивается выми в себе сущноствям). а также такжи форму высшими припаречивается, почнее, продукт выешими протвор и действительности в также такжи форму противерациями с учлением протого и доставлением в действительности в виде соответствующих догический форму —фотмуального отридания, абсолютного абстрактного важминись почения и т. п.

В соотметствии с тем, с какими на противоречий имеет депомание, существует (выработался) и соответствующий способ дегического выражения в мышлении Противоположвости внешнего порядка как различные сущности получают выражение в выде различных себе равных, в себе тождественних (а—а) определений. Внешние противоположности, доведенные до несовместимости, до антагонистического взаимонс-

ьлючения находят выражение в известном «или или»,

Виутренияя протноречность, в которой протноположноси врезполагой друг друга, взимопроникают и т. а. должныиметь соответствующее внутрение протнопо-чивое выраженть в формы подвижных, протноречивых понятий. В этом смыс се формы завывая логика всеть логика внешних протноречий, внешних отношений, протноречии в так называемых разных этношениях, несоответствий, формальных взаимонсключений В свою очередь, диалектическую логику можно назвать логи ков внутрениях противоречии, логиком развития.

Положения градиционной формальной логики, сквативам в основном внешине противоречия, внешние разгльням между сущностями, строитем фактически на том, что в действ ительности в самом деле существует в сфере высилнен пративърения в вяде несоответствия взавмомсключения, трядного-прицания. Но гочно теле же, вък такие вядения и их законо мерноста в действительности находятся в подчиненном изомения по отношению к обладающей испаниой действительностью диадектике внутренних противоречим и синуманта, в систем неда-постью диадектике внутренних противоречим и синуманта в дилект внесты диадектико потяжения старии догим выступают как сишь моменты в дилект внеской логими выступают как сишь моменты в дилект внеской логими выступают как сишь моменты в дилект внеской логими выступают как сишь моменты в дилект внеской логими.

## FJIABA III

ДИАЛЕКТИКО-МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКИЯ ПРИНЦИП РАЗВИТИЯ. ДВИЖЕНИЕ— ВСЕГТАЕ РАЗВИТИЕ «ДВИЖЕНИЕ» И «РАЗВИТИЕ» В ПЛАНЕ ДВУК КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ТЕОРЕТИКО-ПОЗНАВАТЕЛЬНАЯ СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЯ «ДВИЖЕНИЕ» и «РАЗВИТИЕ»

Наиболее полное и четкое формулирование сути диалектического принцила развитья мы находим в работе В. И Ленина «Карл Марьс» Здесь В. И Ленин, полчеркивая, что идея развития «в тои формулировье, которую дали Маркс и Энголье, опираясь на Гетеля, горыздо более всесторония, гораздо богаче содержанием, чем ходячья идея эволюции», раскрывает содержание диалектического понимания развития / «Развитье, как бы повторяющее пройденные уже ступечи, по повторяющее их иначе, на более высокой базе («этрядание отрицалня»), развитле, так сказать, по спирали, я не по прямой липпи; развитие скачьообразное, катастрофическое, революционное,кперерыны постепенности», взаимозависимость и теснейшая, перазрывная связь всех сторон каждого явления (цричем история открывает все новые и новые стороны), связы, дающая единый, закономерный мировой процесс движения, - таковы некоторые черты диалектики, как более содержательного (чем

обы лое) учения о развитии», заключает В И Ления (11, 38).
В другом месте, как бы подытоживая и обобщая все эти черты развития. В. И Лении говорит «развитие есть «борьба»

противоположностей» [12, 358] 15

Борьба протимоположностей — ядро, суть дамаекчики как геории развития включает в себя все черты диалектики развития и симает их, удерживает в себе. Мы можем сказать не только, что каждая из упомянутых черт есть противоречие, форма выражения противоречий, или, что в них содержится противоречивость, но и наоборот, что все они заключаются з противоречивости и неибожно вытекают и развертывают з противоречивости и неибожно вытекают и развертывают

ся из нее. На переход количества в качество, ни скачкообразчость, ни отрицание отрицания и т д. немыслимы без противоречий и, наоборот, где противоречня, там неизбежно отри воречия и, следовательно, затем (с разрешением противоречий) отрицание отрицания, переход количества в качество и обратно, скачки и т. д Рассматривать все эти черты и законы развития в диалектике нужно в их единстве, взаимопроникновении, взаимовыражении, в единой системе, а не в виде некоторой суммы сосуществующих черг] Только в такой целостности онн выступают в роли всеобщего принципа развития и раскрывают последний во всей его полноте и всесторонности Забегая не сколько вперед, чожно сказать, что внутренняя связь всех черт упомянутого единства соответствует тому, как они являются выражением моментов (этапов) одной и той же системы имманент ного саморазвертывания противоречий, от зарождения до разрешения, завершения. Внутренняя логика, законы этого саморазвертывания, собственно, и есть то, что называется развитием.]

ся поставить его вне диалектики и ее законов.

Ниже мы рассмотрим некоторые проблемы, касающиеся со держания дналектического принципа развития и его черт.

держания диалектического принципа развития и его черт.

Как известию, в нашей философской литературе большос 
винавние уделяется вопросу соотношения понятии «дамжение» и «развитие». Много усилий тратится на установление кри 
терпев и признаков, по которым можно было бы распознавати 
в разъичаеть движение и развитие, на поиски в окружающем 
мире процессов, соответствующих представлениям, связыным 
с тими поиятиями, на разделение ввлении действительности 
соответственно с представляемым различием этих поиятий 
При всем многообразии предлагаемых вариантов решений почти безраздельно господствующей является точка зрешия, согласно которой развитие — это частими случай движения, 
вместе с тем утверждается, что развитие то более сложное дашжение, чем просто движение, особая форма его. В свою 
омередь поиятие «движение» считается более широким, так 
как охватывает своюй более широкий круг процессов, чем «раз-

витнек 19. Сюда входит и движение, которое развитие (более редкое), и движение, которое просто движение, т е все осталь ное, что не есть развитие. В этом плане о всяком развития можно сказать, что оно движение, тогда чак не о всяком движении (а только выборочно) можно сказать, что оно развитие Вопрос о том, что считать развитием, а что просто движением. решается на основе яаличия в явлениях действительности тех признаков, которые утвердились в представлении гого или иного автора как определяющие Единого мнения у философов насчет такого критерия не существует Неречко каждый загор сам по своему усмотрению решает, какие процессы, какие из движений и по каким признакам возвести в высилий рангразвития, а какие — нет. Не сочневлясь, что именно в самой действительности, в природе самой по себе существуют таких два различных «сорта» движения (низлий и въсший), некоторые философы видят свою задачу в том, чтобы отсортировать явления деиствительности на развития и просто движения (перазвития). Каждый из рассматриваемых процессов, явлений получает соответствующее звание (своего рода клеимо) и в дальнейшем один из них называют движением, другие - раз-

Мы не согласны с таким деледнем процессов действительности. И источник заблуждения, на наш выгляд, в непонимании сути развития как принцила и сведении его к эпизодам из различных областей действительности, в псисках различии в природе, взятон самой по себе. На наш взгляд, не существует в самой действигельности движений и развитий, нет изких то таких процессов в мире, которые были бы только движением, перазвитием и паряду с ними других, которые были бы еще и

• Напомним, что когда речь идет о диалектике движения, то всегда имеется в выду движение как изменение вообще, а не какие бы то ни было определенные формы движения. Движеине, которое философом может рассматриваться не иначе как охватываемое категорией «движение», т. е. в предельной всеобщности, абсолютности, выступает формой бытия материи во обще, дналектикон рассматривается только как развитие. Со слов В. И. Ленина о том, что «.. абсолютно развитие, движепие» [12, 358], ясно, что для него/движение и развитие в плане абсолютности есть одно и то же Рассмотрение развития как частного случая движения поставило бы его в разряд от-посительного, преходящего, а не абсолютного. Абсолютность гого и другого ясно указывает на предельную всеобщность обоих понятий и на то, что одно не может находилься по отношению к другому в подчинении.

Диалектика едина. И она всегда есть теория развития Диалектики движения и огдельно диалектики развития не су-

меству 1 с дазать прадратима. есть сваука об общих законел танальная как висынего упра, так и человеческого мышиле. ная [11, 37] ил. - длалект ка «самое всестороннее, богатов одержанем и илубокое учение о развитии» [11, 37] или «диапал. чеме о рыв ини в его наиболее поллом, глубоком и з во соя от односторонности виде» [10, 1] будет одно и то же Гели исходать из приведенного выше ленинского диадектью материалистичесью, э почимания содержания принципа разалтия сте убедательно похазано, что развитие как принцип по с сеть содержание диалектики, что элементы диалектики, черты для икпоческого поличания развития есть содержание концепан в развития, то деление процессов действительности на развитие и движение, к порос не было бы развитием, вообще на стоятельна В толом случае получается, будто в мих ре сеть такие явления (развит и), которые находятся в ком; ретенция значентики (нак теория развития), в поряту с инми динествуют в другис явления просто движения, неразвития,

При полож падовлени и ведей к несуралностам вреде плобапланоста, вык де нак сел соуществанеста от также пер на еста, связь и веремды можду дважелем верамителем в роменты и вел до дважене можду дважелем верамителем в разватие, добажиется еще одна бессемедация в пеоб ходим съ призоста бърга можду съсъествивать Сесть, аскатичестое даржение (г. с.) ед. стата вротивном дваже сел, Сест скупково размети деврер вамоста-перелямсти, отредилния при нив и вест тъм, и то мар истернууст съдержание дваже можду пре водимента размите, статора, уме датем в друг пре враналета в размите, са прому уме приступа датем в друг пре

ские черты, элементы, законь

С в свид для клического повимущи релингт з свето писто опшина движне с грамини в судат ст в си ст в доли и то же 18 доствательно и то же 18 доствательно и тест, уда движен в которое в сегда разватих бостажно разватих и таль сте и же сум с дог жеже то ст прити ст в висто поет дальского сум пость, пратив регия уда. Сали кобра и стт де пред дальского сум предва высто пратив регия уда, сали кобра и стт де пред дальского сум при привы в пред ставительного з всем с гранция в гран спин.

Тьбо в мент дв.жени, доб и колень и ферм было месено правительного состоями универса дламы с о рам, с о все ма личний и объедает симодьженаем при въренияство связания и запиопревращаться со всеми другим формали 1 этого детатовко, чтоба быть развитаем, которое а есть, со правительного другим формали 1 этого детатовко, чтоба быть развитаем, которо а есть, со добажени запиопрев и унитожение всего, взаимопрем доба [12—251] възмоденствие « между возникавлением и всеченования», дт. 231.

Поскольку развертывание противореени как изктренива и и такого момента в вистем по и павивается в иги развителя, а стото момента в ввижение, а спотимов и существует, ста достоимов и существует, ста достоимов и существует, ста достоимование достоимов и существует, и такого движения достоимование и такого движения, когодое было би Так умя статорые было би

Так как все черты диалектики в силу их визтресней свизи леобходимо вытеждют друг на друга, предпологают друг друга. або занимаю; определение место в системе леоба лимого за мора звертываная противоречий, то обнаружение дога бы одиза ия этих черг для і ктара указывает яз надичае всех ила виму у 11, конечно, такого збларужения вногие водатущо ченбы видеть здесь развытие Изпример, стоит обларужить в каком тибо явлении переход количества в качество, чтобы выдеть элесь разрешение противоречий, скачок и т д. т с развати во всен его полноте. Даже ести дважение представ вет с. бов по которое с, ожение техмунрованиет однородных форм, и то онг так или иначе, при всей одинат руаности, постепенирсти, ко личественности и т. п. с исобходимостью приводыт з не ападицию совершенно пового качества, когорое не похоже на то, что слагалось, наконлялось В ягом, как известно, заключается суть скачы образности звижения Эту подмененную вейзбежв содержание своей концепции диалектика как учение о разантин. Мы видели, что В 11 Лении в работе «Кара Маркс» указывает на (скачкообразность движения как на показатель пазвития

Плитентическая концепции движения видит движение как - «му ктиенное движкине, т е в основе его как и уменению во меще пидит качественное прерадшение, и измат съвъябобраза- петемное движение и свето претиморечное движение и свето петемное движение и свето петемное движение и свето петемное движение и свето петемное движение и свето по всетда др. питие Чисто количественном зачидательное зачинение, не каражди все в другее качество, не превращающеет движение каражди все в другее качество, не превращающеет движение бида, бы зачина в движение движение превращающеет движение бида, бы зачина в движение превращающеет движение бида, бы зачеращитем, во дамка в прирож зе существуют

Првестно, что самого по себе перемещения в природе нет Чеханическое движение как перемещение всетда должа быть меня от меня

The control of the co

жение «каждыя атом выпостное Эписаты за пребляет здесь. видимо, в смысле каждый отдельно взятый предмет касым бы обще, а не в смысте определенном физической частыды, акак HER B OH I AC HOSBA III. STONE)

Бельше того, все остальные формы так или имыче пребы няют в простепики механической форме движения. На одна при себе, без выпочения в себя механической формы дви

Таким образом, в э всесбилях севокупных связух мехачиче ская форма зважения из развития в исключения В всё также је выпуктов все закого» диалектаки. П кледо не во обхожт. с. покво, вку ста не абстоятия только механическое анижение, по и дъяжение всобые, а вернее лимь отдельная

фильм выс "жения явижения вооб им

Диалектик и и сводущая дъяжение за к однай из конкрет чых реры та веств) и тем (олее в механическому персменье иню, а рассматривающая движение кок ваменение вообще, в істову предстівлення є таком дваження кладет качественное превращение, т с превращение качеств нак их отридавае В стом смысле мы и говорим о качественном дважения Нема бежность же качественного превращения уклаивает на тема И, к. в мы влдели, каким бы количественным ни было

измењение качества, оно так или иначе ведет к нарушению мерь (единства количества и качества) и в превращению в пругое качество. Суть персхода в другое качество всегла одны. В этом универсальном превращения к вс единстве возникнове ная и ислезновения суть развития. Независимо от того, будет THE JET MANNER OF LICENTEZIAL MAN ACADEMICAL HAN ARROUNDS шем по гравневию с предшествующей формов, оно будет проща нас довых форм а соответствии ст всемя зак вами двалек тика А иги есть разлитие Безралличи, также будет за ию Казе, спешкое превращение результатом, количеств пи и при fenduso spant i taken fine specie, korapor vine na ra, uro

Rande Di DMM, Bis ikuw as kempetada da sieb mjebp anchek ACTIVITY II RAKHE HORSE LORS TOR, TO HEBRARO B NAME OF NOR

вре ном дале от базат разене (и дело собственно фовм THE COURSE OF THE PARTY SAME OF THE PROPERTY OF THE PARTY OF THE B other see fater . I'm third pare it is noohis inter the mon to the later testing our respect published to a competer дан заме фил Колеретилу версуодов стдельных форм дви жения бесчисленное множество, а диалектика переходов одна. BIR of Str 1976 HIRE A DATHER TO SELV STRA COMPETIGIN donu.

KINDS AS A PROBLEM WHEN A THE BUY DODATED CORRECT Manual 8 A . INTERNATION DESCRIPTION BY THE MET ME нин, но не о развитии и т. д.?

and the second of the second of the second of

of all the second of the second to the second to

Be demonstrate professional and the second of the second o I I THE CATHER THAN ME THE CATE HE CARLE IN A CHECK Le 1806 COL le Conference con Confert Collect B Califor C M P I doeft ie Te fe. Boeite i Beite ale it part, wente, fathen, partier a disput for the arriers Parente ofers, no, the

rites to acres of relates [7, 23, 41, 48, 42, 251] A

Следовательно, Геоли речь и межет изга о наруше или иссоб прих связей, то лишь о изрушения в ресультате респания дей на станень от 11 что действаться и поет мент (Понт и со да два на такова, что действаться ось с мент (Понт и со два два на такова, что действаться ось с мент са со и таку не целиком, не исчерпывания, а по честям Познавали чта . с премение вырымаем на всесбщам светел в его . в 1 го зав дато свять Драге и то наш аппарат станов в ста д ней ступени полнавая, вскрых сущность жиси - такие абда TOM ADDITIONAL PROPERTY BEARING (NOT D) BURETY B сущилеть сеть на бытие у С. му вырыв ние является есте и не вым принссом, и астажения оне в к несловую сеть и суда не длет К. к убилим пиже, ет ограниченляти петехульну и Но это при условии сели провесе помилия как правете дви подпергая полученные таким образом гредставления спятию и разнена внои обработку тупретическом мынальную у баривеня тяй, форм достурных веня редстав и эму чувствечному ченность установление все башу связен через наружение вх I I A ROCTORIAN TOR GENERAL CAMECIBERS IN BANKETTER STOR TEXретьком знавательной сфере) проблема взаимоотношения пои с де в том что в денетвительности в гряду с завъстичен CCTS I DIBBITHE, " B TON GOV DIM DI MIA HALLIM GIA DIEM 200 CYBE WIN ABROWNERD IB . Cont.), NO HOR REMAIN ADRIANCE I ABIL.

Вст туто в ходе во сообщени в машлению от едизтного , общем с таким с формем, утлубающий к супности ввеми надпивают офет нем с формем, утлубающий резентия вому проседения боль в вето, соотвольным денеских у резентия вому проседения боль в вето, в династвая резентие Конда мы выращаем не чето ч з п. н.п. н.е. соотвому туто выпут с соотво у с чаму развичаться к системы до Сумеммети, т в туто м пообращадател выправный в услуга предвидии с может де с чам в муже развитие м то верайний может де с чам в муже развитие м то верайний может де с чам в муже стоя в туто выпут не предвидительности в принцения развитием то верайний может об постатием с чам стоя об и установления моста данного явления и статим с учам развитием то постатием с чам развитием то постатием развитием развитием то постатием развитием развитием развитием развитием развитием

Рассматриваемое таким образом, оно действителяно высту

прет перед нами не как развитье. Хоти при этом мы не забываем, что в тругих конкретных связях, в другой системе связей и тем более во всеобщих универсальных свизях, опо же есть гразвитие Развитие вообще в нем неистребимо при любых обстоятельствах, ибо в природе в целом любое явление при всем случанием характере своего положения в тех или иных рассматриваемых связях и отношениях занимает опре деленное свое необходимое често в системе саморазвития необходимости в целом и таким образом, педременно является разватием, т е в живои жизни эно асе равно - развитие Иеразритием оно оказалось в пределах данного основания. И дедо тот когда мы говорим о вырывании, не просто в нас, сущпость двименыя (развития) всегда в самом движении, д в том, обнаруживаем ли мы ее объективно существующую (всегда как развати г) или нет Дело также и не в зависимости от ограниченности возмужностей познания, а в том, что сама дей етві тель ость противоречьва в своем си собе существования и раскрывает себя теред нашим познанием прежде всего одной свеей сторонов Любая отдельная форма действительности есть в каждый длины момент и она и не ода, и отдельное и отриначие стдельного, с конечное и отрицавле конечного бесконечное, а бытие и вебытие и т. д. (Эта же гризоворечи вость обусловлявает пративоречивость познания). Полюму саво действительное явление, процесс, взятое как нексторое данное явление со стеронь его коне в ости, отдельности, формы (а только так оно в предстает прежде всего перед пъмп), само с этой своей сторолы не может третендевать на разви тле. Сущ юсть его пока с де скрыта, внутренний источник дви жения не сбитруживает себя, и оно предстает перед нами в некоторыя односторонности, как некоторыя форма движения. Другое дело, что диалектик проникает теоретическим м выдевием в сущность данной формы движения, векривает внутренине закономерности ес, устанавливает всеобщие связи и мес то данной формы движения в системе геобходимых связей и т. д и таким образом обнаруживает тругую сторону, скрытую от чувственного познания и доступную лишь теорет месь му диалектическому мышлению С этим вскрывается в данном

ватие. 
Но и до такого проинкловения и вскрытия сущностной сторовы рассматриваемого познавлечого, движения мы имеем изво с действительностью, с присущей действительность стороной
(комечаю» одлежное, форма), которая в такой одинсторонности не есть развитие В быту, да и не только в быту, нюгда не
болатально долатмовлые до сущности, и нам вполе достаточно для одинентировы рассмотреть вещь с этой стороны, се
сторовые себе равности, конечности, внешями стоновений и

г. п. И мы ее при этом не рассматриваем как развитие элест безоговорочно господствует юдетие «движение» И даже если и употребляют понятие «развитие», то все дело при этом чаще всего сводится к внешней форме движения, к так называемому ходячему, как говория В И Лении, представлению о раз-

Отвлекаясь от всеобщих связей, вырвав некоторзе явление, мы действительно варане его рассматривать в искотором ограпичении, как нечто отдельное себе равнов 11 в эт за плане мы можем сказать, что в таком виде, в таком конкретном отноше ини, основании оно не развитие (в том смысле, что не раскрыврется в нем развигне, или оно в развитли). При этом их жио не забывать, что рассмотрение существляется в теоретивание познавалельном плане Если это же явление поставить во всеобщую связь, то развятие там моментально «появляется» Един стно «ссть» и «нет» (бытия и неСытия), рассространяется и ча эту сферу С точки зрения материалистическое диалектики, лю бое явление, каким бы оно на казалось неизменным, бездиа пенным, бесперспекталным, заключает в себе развитие По скольку любое являние всегда остается движущейся материей (материальным движенаем) возбще с ее против речиностью. и зсеми элементами диалектики, оно есть (и в нем есты) раз-Рассматривая, например, какое то явленее со стороны его-

количественных измененый, мы с полным правом можем ска вать, что в данном рассматриваемом влане, в данном отношеян, это еще не развитие Этому пока количественному накорассматраваемом отношении еще предстоит получить зарерше н, е в революцисином скачье, в результате которого появится новое качество 11 пока это еще не случилось, мы, вооруженные гиблостью и релятивностью, противоречивостью понятии, говорим, что пока это то, что нами рассматривается, в данном определенном отпошения еще не есть развитие, хотя подразумеваем, что этот, вырванный нами и рассматриваемый момент двільськия, есть неогделимая часть необходимейший элемент разватия, без которого немыслимо развитие и который включается в развитие. Да и само по себе взятое, ото есть в том же отношения в себе развитие, ибо любое количественное изменение, как об этом говорилось, непременно заключает в се бе неразрывное с инм качественное изменение Поэтому в сущности это все равно развитие. Лишь в определениом конкрет ном отношения, в тех относительных рамках, в каких это выступает как некоторая сторона, оно в этой односторочности

не есть развитие.

Тамим образом, говорить в данном случае о исразвитии можно лишь постольку, поскольку чы вырвали в ходе познания и несколько изолировали в односторонности количествен иня и несколько изолировали в сама заключенной в первой ность отвисклы се от качественности, заключенной в первой

ость отвлекам ее от какселевания развития — это вопрос в ко Поэтом вопрос бо отсутствии размении противоречиваети нечью систе об односторонием отражении одной из его реальне деяств пельчоги чинения, стерон - отдельности, конечности, формы и т в Это в) рос о необходимо одностороннем отражении в происсее донышия и в известном смысле о «непреодоленной» чар поры до времени) этой односторонности в познании (незавлеже от того, не сумеди мы это сделать наш не сделали, всвыслен ст полодимести) ј Другое дело, всегда ли нужно обяза-модя 11 вео-Смодимести) ј Другое дело, всегда ли нужно обязадоди т з использавать этот момент необходимой ограниченнос и вышей и соответственло ограниченности их отражения, В дания, предусмотренном нам. основания (ограничения), мы вправе так говорить и называть явления перазвитием, хотя мь-то как раз, если мы диалектики материалисты, знаем обэтей ограниченности и односторонности и имеем се в виду, как тмеем, например, в виду, что этот же самый, вырванный и вы стугавший как только количественный процесс, во всеобщих связях раляется в то же время и качественным.

Сказанное наглядно раскрывается на таком простом приме ре. Мы говорим, что паровоз стоит и водразумением и риг этом то, что он де ноконтся В то же время мы прекрасно знаем, что в плане всеобщих связей он все равно движется. Но, отвлема ясь от этого мы рассматриваем его в определенных связях, отношении. И он в этом отношении таки стоит, поменися, в от, нике от тего, что он в этом же отношении мог бы дви

Точно так же мы можем сказать, что паровоз не развиниет ся 11 это была бы чистеншая правда. Но не меньшен правдой было бы и то, что он в то же время и развивается, ес. г рассматривать его во всеобщих универсальных связях, 1 с дна лектически. Он не остастся себе равымы в качестве июм лио шения Во что только он ни превратится и ни презнашлется в каждык данный момент! Чем голько он одноврумично ни является как единство бесконечного многообразия! П., главное, ч.о в каждын данный момент он есть и он и не он, т. е и то, что он есть и то, что он не есть, и это второе есть выражение того, что он в возможности есть все другое. Эта его впутренияя противоречивость уже указывает на го, что он находится в развитии.

При этом паровоз не перестает быть и паровозом, по тому мы и вправе говорить о его развитии как данного паровоза, поскольку единство того, что он есть он - паровоз, и того, что он еста не си - не паровоз, относится к нему как к паровозу Вместе с тем именно то, что он одновременно есть и не есть, указывает на преодоление им своей себе равности, единичности. И уже, например, тем, что он выступает на и «ловемогны пли «машина» через это объес «бые» обивруживает ие товым ко свою противоречивость, инсогобые обизруживает ие товым которое, таким образом, как бы выстрантся в нем и подрывающим образом, как бы выстрантся в нем и подрывающим образом, как бы выстрантся в нем и подрывающим образом, себе разным, нецьжейшем образом пребытающим предыственность пребытающим предыственность пребыты предыственность пребыты предыственность пр

например «Жучка есть собака», заключаются все элементы двалектики и, значит, заключается развитие вообще, против этого никто не возражает. То же самое относится и к «паровозу», который есть и локомотив и т п Правда, несколько непривычно звучит для бытового мышления «Паровоз развивается». А дело и том, что, когда мы подвергаем ди глектическому анализу тот же паровоз, как и любую определенную вещь, то мы отвлекаемся от того, чем конкретным является дандая вещь - паровозом, атомом или общественной формацией. Для собственно д. алектического анализа безразлична качественная особенность рассматриваемой вещи Юна в этом плане выступает ка: вещь вообще как вещь, которая есть одываремению (в одном й том же отволении) в го, что она есть, и то, что она не есть, т е как противоречие И чем біз определенным она ни была бы, это ее диалектическое всеобщее остается. Потому несколько и «режет ухо» выражение «паровоз развиилется», что в всеобщих связях, в которых он выступает как разватие, то, что это именно паровоз - уходит на зидний план Здесь он не просто паровоз в такой его особенности и себе равности, а вещь восбще, внутрение противоречивая сущность, и это значит, что уже не только паровоз, но и в такой же степены и не паровоз Как раз это превращение в «не себя»,

понития сразвитие с положительным определенным понитием, фиксирующим вещь в одмосторонности и себе равности.

Уже го, что паровоз в каждый данный момент персетает быть паровозом, гибиет как данное, говорыт о развитии. Достаточно ему претерлевать изменение вообще, чтобы паколиться в состояния развития. И поскольку нет в мире такон вещи, которая в каждыт данный момент не претерепевала бы изменелия вообще (как материя вообше), не развертывала протизоречия (в точ числе и паровоз), то нет веразаразвирающихся вещей.

отридание себя, и являет<u>ся показателем развития.</u> Но это же в конечном счете выстудает и как некоторая несовместимость

нет движения, которое не было бы развитнем.

Му можем тольно селиноваться от место стаго при рассмаррелий том таки моск, а потражения по том установаться по том становаться, но том стаго селино по природать к том том сонатальность установаться по природаться с сладиция откаж Отаковаться от от от том том от том от том при установаться от от том том от том от том при установаться от от том от том от том при установаться от от том от том от том при установаться от том от том от том от том стаго том от том от том от том от том от том стаго том от том от том от том от том от том стаго том от том от том от том от том от том стаго том от том от том от том от том от том стаго том от том от том от том от том от том стаго том от том от том от том от том от том от том стаго том от том стаго том от том от

СПротиводенняе бы дострожения і печет противоденняеть построжения стальных развитием построжения построжения стальных обесть и развитием стальных обесть и развитием стальных обесть и развитием стальных обесть и построжения постро

речие ]

THE REPORT OF THE PARTY OF THE

BRIGG

AND CARE CAR CARREST AND A CAR

Utility

Commence of the commence of th

to the state of the property of the state of

Виновникач (еверного ограничен юго в нимания сути раз вития является все то же стремление сводить суль дель к зм пирическому перебиранию залечий окражающие опроды Вскрытые явления, тредатавання в удемент и ому м шле HIRO WAY NOTCE CHOWITE IN COLOR CHOWING THIS TO CAMPETBY отраждет дикав висколого сторову того что амеет месть в раз BILTHE HO SELO BROOM TO THE THE STEEL AND SECURITIONS OF THE SECURITION OF THE SECURITIES OF THE SECURITION OF THE SECURITIES OF THE SECURITION OF THE SECUR AFERWARD CHITRENED to SEPSECTSE'S MANIFERODE SSPREOK PS ваются в тех. горым ряд по степели стольчести. Этому ряду и продназывается выступать в роди того, что называют раз винем Например С. Т. Мелюмия так прямо и ставил геред в собол задечь «Правися элемей гронае частицы в качестве не рил в мозг в качестве кои г ого продъкта развития» 122, 2041 Плоста описывают энкретные явления фармаровалии из т к тазываем и «диффузкой г зовыделой материи» когми ческих объектов, образование хамических клементов и т и

Ясно, из рить може подуме, общено не пакадат, за пошема определениях консента, честем и за убинфомустим услова постоя. Эти особолности рассматриваются услучностью перебняето у по рез ангато разлития. Ода френодиските как критняето у по рез ангато разлития. Ода френодиските как критрий сосманием уминфессациям буду при уставлениям за выразлитиям к так му страно катому представлениям за важе пре природают или услучности на парутими опиданениям форм и пред тран дан и предостав часто потом мудооси, бесковения образовают или и пред от правать участим на пред том.

« Тапа» гого которое и савлядает с разом "комбонция тальто бусменность, а вразинность, выденность таком, ра «И, ю 16.1 с представляемое и и и бессоно у сложде и 15. реродукатор, праком былот (высклащей велью и т.) "Папа» с с до при всеобщ подта с отдают в распоражение вы печных кентер.

4D. and Meads dissolved republishers, some C. T. Meads of the Control of the C

9—10] 11 изни взгляд, ограничение развития конкретнымы систе мами онь бочно. При такжи положейти ни одна за предлага: вития, ибо характеримует развитие лишь в той или ниой опре деленной системе. В каждой из них будет свия конкретивая картина системе, в каждой из них будет свия конкретивая картина системе в под конкретива с карактером система. Этим приниции развития комет с картиний с под конкретива, стук которой как приниции развития комет отого, развитие нельзя сеодить к усложнению. Таким образом, получается, что сторонники этого взглада

сперва ограничивают, упрощают само поиятие развития, а потом выступают против пряменимости его к миру в целом, к движению вообще, более, что этим будто бы будет долущено начало и комец мира, песленной Некоторых некколько смущает это «в целом». И, на наш

Некоторых несколько смущает это «в целом». И, на наш взгляд, потому, что часто под этим понимается Вселенияя (космос), как то охвачения, объятая целиком в пространет-

венном и временном плане.

Мы не считаем, что от этого выражения обязательно нужно полностью отказаться Возможно, что просто надо не сводить его к недиалектическому представлению, а в диалектическом сго содержания оно может служніть необходимую службу.

Не вдавлясь пока в подробности (этот вопрос уорошо раскрыт в книге П В. Копинна «Диалектика как логика») нужно заметить, что «мир в целом» в том смысле, в каком это выражение фигурирует в качестве опасности ограничения Вселенной, инчего общего не имеет с тем, что в диалектическом материализме рассматривается как материальный мир, как материя вообще, в целом. Вселенную, бесконечную в пространстве и времени, конечно, как целое невозможно ни представить, ни охватить, не познать. За пределами досягаемости наших органов чувсти вопрос о бытин, как известно, вообще остается от крытым. Весконечное множество форм конкретного бытья да еще бесконечно изменяющихся, превращающихся, бесконечно будет познаваться, «Какие они все?», «Сколько их исех?», «Каной в этом смысле весь мир, вся всетенная в цетом<sup>2</sup>» - все это неленые вопросы. По если под миром в ислом подразуменать не Космос, не Вселенную, а единую материю, и верно поинмать единство мира в материальности (не сводя к поискам сходных структур в различных мирах), то этот, скажем, единый мир единой материи, с едиными предельно всеобщими универсальными (диалектическими) законами, только в целом и дол жен быть рассматриваем в его абсолютности, всеобщности. бесконечности (уже в новом поинмании). Диалектика, филосо фия только и имеет дело с материен вообще и в этом смысле с миром в целом, а не с конкретными формами бытия в их бесконечном множестве и превращениях физического, химического и т. п. порядка. Выведя со всех этих форм и их превраще ний предельно всеобщие законы и выразив их в соответствую шей логической категориальной форме привципа развития два лектика как логика и теория познавия ви и одной из них не сводится. Всеобщий принцип развития выступлет как принцип материи в келом, мара в целом. Звесь уже нет превращения ноды в пар одних определенных хамических веществ в другие определенные вещества и т п, а есть превращение влобые. его всеобщий универсальный «механизм», его всеобщие эт-

FIрп этом характерио, что когда мы утверждаем невозможность говорить об исчезновении материи или даже о превраще. лии ее в смысле превращения во что то ниог, в какую то не материю, «антиматерию» и т. п. возликает вопрос как можно говорить о развитии матерян веобще, в целом. Другими словами, что можно сказать о развитым по отношению к материи как объективный реальности, независимой от сознания и дав-

По этот вопрос является «страшицы», если материю сводить к определенным формам, а суть развития - к усложиению Развитие по отношению к материи в целом как объективной реальности, не сведенном ни к одной из конъретных форм это способ существования самой материи в нелом (что включает отрицание каждой из форм), это реализация законов дналектики, это движение как изменение вообще по всеобщим законам дналектики и в этом смысле развитие. Быть в разви гин, развиваться означает для материи при понимании ее в духе философского материализма — находиться в абсолютном изменении вообще, в противоречивости, в превращении как 7 способе существования 11 если рассматривать в этом (фило софском) плане не отдельные формы движения, а движение вообще как изменение вообще, если не забывать, что сущность развития - в борьбе противоположностей, то взятое так «в це том», оно все и есть развитие в целом как способ существопания материи. 1

В действительности, это то же самое движение, не частици случай, не одна из форм движения, а то же самое движение во всем его объеме и глубине со всеми его предельно всеобщими заколами. Все элементы принципа развития присущи маге ряальному миру в целом (и в этом отношения носят агрибутивный, предельно всеобщий, необходимый характер). Отсюда, аопрос о развитии в самом широком плане (не сводимом к конечным системам) для способа существования материи вооб ще - это вопрос о развертывании противсречий в самодвижении. В этом - универсальный показатель развития. Взяв его как метод познания, конкретные науки, если она желают постигать действительность в развитии, должны вскрывать конкретные противоречия.

под другое с целью определения не имеет смысла. д другое с понятие - дважение вообще и развитие вообще, налянсь одиналозо предельно широкими, говорят в сущности об одном и том же, только раскрывают они это «одно и то жет несколько с разных сторон. Одним из них — «движеинем», мы охватываем и выражаем движение с той стороны, с которой опо слособ существования, форма бытия материи. втрибут материи На вопрос же о гом, как осуществляется движение, как оно реализуется, мы говорим; как развитие (и всегда как развитие). Таким образом, понятием «развитие» мы выражаем характер движения, взаимодействия, движение как бы со стороны законов, по которым оно как движение вообще (в не та или иныя форма движения) реализуется. И в том плане речь плет не о широте понятий, а о глубине (в емысле углубления в сущность движения) того одноло и того же (движения), что выступает содержанием этих понятий, Когда мы, например, вскрывая сущность движения, говорим, что эта сущиость заключается в противоречивости, и возникновении противоречий и их разрешении, то это мы уже говорим о движения как с развитии. В этом смысле можно ск из нь, что развитие это ответ на вопрос (или раскрытые движения со стороны вопроса о том) «как осущес влистся движение?» И этот ответ один «как развитие» (всегда каж залитие) и только По это различие вовсе не загранъя ет существа дела и именно того, что в сущности данженые и развичие есть однои то же.

Мы можем ресематривать всеебщее движейне был вълим действие и при этом как бы иссолько отвъекатый с для от може тро представляет выугрении механьям даножника, поу пении закономерности, динождине силы, мотина дължения Перед вами и менение вообще, силы всего со всееми вообще, опитурением механия ме

как всесониее данженке) и как резлилует себя свиль всего сг всем как некоторая система связи, каковы те всеобщие прав шины, которые вытекают из этой системы построения связи. и пронивнем в них вскроем их, то тегда это движение пред стает перед пами и раскрывается как развитие Соответственно, мы прибегаем к гонятию «звижение» или «нацитие» То же, что является объективным содержанием того в другого одно, независимое от нашего сознания действительно, движе

Отсюда, если и говорить, что развитие отличается от двя жения, то нужно иметь в виду не то, что это различные самостоятельные сущности, встречающиеся в природе, и не то, что движение в чре, чем развитие и охватывает все системы, а развитие — голько некоторые и может быть или не быть, а то, что хотя речь идет об одьсм и том же, но расправаем мы его несколько с разных сторов. И эти разные стороны как выраже име степени глубины проликловения в объект выше связи дейетвите івпости (которав, сама есть движение развитие), посят теоретико-познавательный характер. -

Соответственно проблема с отвещеныя движения и развития реплется в пределах теории чознания, в пределах дивлектики (теория развития) как теории познания, а не в пределах так

называемой онтологии.

Нетрудно заметить, что в решении данного вопроса мы остаемся в сфере предельной всеобщиости Отсюда, как и все предельно широкие понятия, полятия «развитие» и «движение», как было сказано, не спотносится как более общее а менее общее (как винсанный малый круг и большой круг), на одно из них не может претендовать на большую общность Не могут быть подведены они и под какие то другие более широкие понятия, не находят они своего разрешения и в чем то третьем, а остаются в виде некоторого открытого противоречивого соот моще вая в теоретико-познавательня сфере.

Пет ничего удивительного в том, что данивя проблема посит теоретико-полидвательный характер (Теория развичия, диалектика как геория развития, диалектическая концепция развития есть ведь вепреченно теория познания /Поэтому когда встает вопрос о раскрытии сущность даналения самольняещия пробиворечивости движения, т е о развитии, то этим с умм ставится вопрос в теоретико-познавательной илоскости углубления, проникновении в сущисть движения В. И. Ленин пишет, что «раздвоение единого и познание противоречивых частей его... есть суть (одна из «сущностей», одна из основных, если не основная, особевностей или мерт) «диалектики» [12, 357], то мы видим в этом не только то, что диалектика как теория развития, как учение о развитии вскры

амет (интересустея, савлывает, берет, занимается и т. н.), същность дымжения – противоренивость, по и т. о, что В. И. Леини, говора о раздвосине същного, говорит о познании противыречавът (1) го очень важиля сторома дела в рассматрива немот изми вопросе, которую мы ин в коем случае не должива

пускать из виду. Поэтому, говоря, что развитие это то же самое движение упускать из виду. во именно со стороны его сущности, со стороны его внутренней во именяю со стороны его самодвижения, со стороны противоречанием. Силы», со стороны источника самодвижения в самом самодыжении, наконец, что развитие — это движение в его скачкообразности, в его непрерывности-прерывности (в верерыве постепенности), в превращении в противоположность, в единстве сибели и возникновения, мы вместе с тем должны в сависты в виду, что при всем том, что под развитием мы подраумеваем то же самое "вижение действительности, - это такое движение, которое оолеогно до вскрытия, сущности, до понцманич его внугренией сущности, до понимания его противоречивости, прогиворечивой природы, до отражения самодвижения Видеть явление в развитии, значит постичь в единстве, в тождестве противоположностей, что есть выкрытие «противоречивых, взаимоисключающих, противоположных тенденций во всех явлениях и процессах природы (и духа и обществ) и том числе). Условие познания всех процессов мира в их «симодецжении», в их спонтанейном развитии, в их живой жизни, есть подначие ях как единства противоположностей» [12, 357, 358].

↓ Сдимальдаения, сепонтаненное развитие», «кинай жизнь» то и еёть по то пазываетел развитием, сутью развития ки содержания диалежими, как содержания теории развития. Ак содержания теории развития. На содержания развития и как видам. В И Лении ве упусква делект познания при расскотрении развития и, как знасетно, подвертда критием. В Паскамова за непознанают сторетные отзывается на при расскотрения развитием.

ти диалектики.

Можно сказать, что лишь тот знает деиствительное движе ине, кто в состояни довести пошимание его до понимания развития, до вскрытия в нем (в движения) развития, а члачит до вскрытия борьбы противоположностей, единства пративоположностей.

В таком же гнесеологическом плане вопрос о соотношении сдвижения» и «развития» находит свое решение также в истории польния. Причем, тот факт, что это разрешение происходит в истории позначия, лишимй раз говорит о теоретико-

познавательной природе этого вопроса.

Характерно, что в соответствии с тем, доведено ли было понимание движения до понимания развития, выработались соответствующие взлядам на движение, концепции движения. Первая— метафизическая концепция <sup>17</sup> не дошла до вскры-

тяя сущности движения и льым сбраюм, развития ЕЩри первой концепция движения, тохорит В И Лении, тостатель в тени с  $\alpha$  м одвижение, его  $\beta$  и с  $\alpha$  г. д в  $\beta$  м от  $\alpha$  м от  $\alpha$  го источник, его мотив (как ем стойных него мотив с  $\alpha$  м от  $\alpha$  м

ниц бинкалина, об удумствении почаськи сути димения). Собствению, только вторам концепции димении по сущетву может быть названа концепции должении по сущетактем территорического дазатического обязать чекрывает суть димении (противорение, гождество противопесия дожноствения противорение, гождество противопе-

ложностей) и таким образом суть движеныя как резвития Первая концепция движения не постигает сущности вещей з кроющееся в них единство противоположностей, она имеет дело, как правило, с одной стороной такого единства, с внешчей, доступном соверцательно-чувственному познанию, схватычает лишь висшиюю форму движения, в основном один из типов заижения, например механический, и на его специфических законах строит принцип, концепцию движения вообил, возводя, таким образом, во всеобщность частные законы, абсопотизируя их и распространяя на всякое движение вообще. Эта концепция, претендующая на объяснение движения вообще, является бедной, односторонней. Она не вскрывает внутреннего істочника движения, внутренией сущности его - противоречнвости и т. д. Ее выводы остаются верными лишь по отвошению к той частной форме движения (и притом внешней форме), или той стороне движения, с которой она снята и выведена. Под-

маемое одностороние — «как уменьшение и увеличение, как товторение» [12, 358], конечно, еще не есть развитие.

Как видим, точно так же, как различие между движением празватием существует в пределах теоретико-позивавтельного вопроса о степени углубления в сущность движения, так и неторически в истории познания мы наблюдаем различиме по-

линного развития первая концепция не знает. Развитие, пони-

имания движения как степени углубления и соответственно этим - получикновение и существование этих различных полиманий в виде двух концепций При этом важно заметных его дек сопцепции — это именно два водумара (два водумова) на суть движения П сели одна из них (вторая) этражест существенности с при становать при с при существенности с при с пр

глервая) так и не доходит до подлинной сути.

Если иметь в виду, что подлинная суть движения заключатся в том, что в сущности движение и развитье есть одно, то понятио, что первая концепция, которая не в состоянии схвачть единство противоположностей и обычно имеет тело с

односторонностью, так и не доходит до понимания этого кодиогоз, остается на уровне односторонности и является отражением одной сторонь - в данном случае только движения. Развитис от первой колцепции скрыто, занавешено, Она знает только обстравлик эдностуроннее движение В этом отношении первая концепция, строго говаря, не столько концепция развития слолько - движения В то же время вторая концепция отражоет и выражает сущность движения в его внутреняей проти воречивости схватывает внутренний «мехализм» самодвиже вия, раскрывает «движущие силь», постигает тождество противоположностей, в том числе и такое, которое выступает сущностью этого «одного», которое можно назвать и движе вием и развитием, или дважением-развитием, безразлично, лишь бы в содержании такого понятия сохранялась вышеопи саниая суть - единство противоположностей. Вторую концепьню можно назвать концепциен сущности движения раз

В этой проблеме теоретико познавательного рассмотрения движения мы явно видим развитие восхождение от абстрактного к конкретному от абстрактного «движения» к конкрет ному, к вистренией сущности его как всеобщего, как борьбы противоположностей (как гождества противоположностей) и таким образом, к развитию Подобное же госхожление мы наблюдаем и в историческом плане, как движение от одной концепции (колцепции движелия) - к другой (к концепции развития). Здесь явно обнаруживается восхождение от абстрактного габстрактно одностороние понятого первой концельне і движения как только движения) к конкретному (к раскрытой в виде тождества противоположностей сущност з движелив как развития). Негрудно заметить, что таким образом происходит здесь восхождение в движения постижения самого восхождения познания от понимания «движения» (абстрактного) к лониманно «развития» и их единства (конфетлого) В историзеском влане можно говорить о переходе от абстракт пой концепции развития (метафизической) к конкретиол (диа-

На основании упоминутого во второй главе положении Маркса о том, что в судности сдинства противоположностей истиниство, действительностью обладате фактически одна сторона, которая преобладает над второй и спимает ее в себе мы мужем свазты, что обладате петенийство и действительвально одно развитие и, соответственно, вторая — диалектическая революционная конценция развития Лиць вторая концеллия оставает сущность своего содержания (и не только своего, во и первой концепция), благодаря чему является универесальным металом.

Настоящий, диалектический материалист должен иметь в

виду, что точно так же, как вопро, материи и материалима ре шается в гиссологической сфере флиссофского матераалима, так ч вопрос о способе существования материи о таке-кик развитии наколится в кометствий теории позначи, и разре нается материалистической диалектикой как торией по

(Такой теоретико подпавательный подход в рассватирнаемой пробомие соотно-дения полятай сдавжением и кратичика тамисти исть должности исть образовательной полятай сдавжением и кратичика за имети стър должно то должно то должно то должно то сторона исто бущения и то должно должно будуми мения и то должно то должно будуми стета должно то должно то должно те пред тами как развите и сторона и то должно то должно те пред тами как развите и пред тами пред тами и п

формой движентя и т л.), сущность которого (самодвижение, противоречивость и т р) остается вещью в себе, когда оно для дас оставалось голько данжением (дотя оно все равно развитие), и тем, которое явилось и нам, раскрыв, обнаружив свию вистрениюю сущность, стало содержанием знансв, истивой и таким образом стало для нас развитием, не существует Одно из гносеологических положений дислектики как теории познания так и гласит, что между вещью в себе и яв левием прилциппальной развиць, нет Но векоторая, непринципиальная разница все же есть. Она обусловлена тем, что содержалие късли, истила есть некоторый результат развития уже в процессе самого познавия движения деиствительности и перехота его в факт сознания, развятия как продолжения развития деистинтельности Результат это как результат пути данжения (пазвития) деиствительности в истипу не абсолього сом адает е исходным пузктом, с которого ово началось Мы знаем, например, что неизбежное восхождение в милигеных от единичного через особенное во всеобщее есть развилие и что результат этого восхождения есть нечто вное, чем неходный ихикт (В этом тлане при всеи правильности отражения действите вности сознанием госледнее не престо отражает действительность, но в в некотором смысле творыт ее. То, что водасредства отражевию, обязательно переделывается. (Хотя уже го, что мы знаем об этом, является показателем возможности учитывать эти из-

менения и делать попровки на «смещение»). Не измения вещь, ставиную предметом поднадии, о неи нечего сказать, они

их, превращение, так и в познании как развитии, вещь, став. ная исходим пунктом (объектом) познания, подвергается унич полению, изменению, превращению. Вещи должны перестать быть собой, чтобы стать собой в содержании мысли, чтобы резвиться в истину. Причем, дело не голько в том, что поиятие по форме идеально и этим представляет различие и нетождественность бытия и сознания. Содержание собственно полятия несколько отличается от действительной вещи. При ьсем гом, что в роли объективного содержания в конечном сче те выступают сами вещи и их отношения, последние, став со держанием, не переставая в принципе быть собой, выступают в мысли как «зараженные» общностью, имеют налет истины. Понятие по своему содержанию всегда общее и благодаря это. му опо и глубже, и полнее, и шире, и беднее, и менее глубо

кое, и уже, чем действительность.

Эта общность, непременно получающаяся в содержании по иятия, обеспечивается, в конце концов, нарушением ветронутости вещи, разрушением ее себе равности, уничто-жением ее как таковой, превращением и таким образом отождествлением всех различий 11 делает все это человеческая деятельность Именно в ходе превращения в деятельности одного отдельного в другое обнажается то общее, на основании чего возможно такое превращение Деятельность обеспечивает не только та кое превращение и с этим обиджение общности, но и «перевос» ее в содержание понятии Таким образом, в вопросе рас крытия сути, движения-развития, деятельности принадлежит особая роль Одна из основных причин, по которой домарьсовский материализм не знал развития, - непонимание сути де втельности В сфере деятельности в конечном счете собствение ц происходит развитие дважения в развитие. Именно о на искана вает в действительном движении его внутрениюю сущность (раз ватие), «переводит» в содержание знания, в истыпу и деляет ее достоянием понятия. Здесь, в пределах деятельности происходит превращение движения в себе в движение для нас (познанное, постигнутое, освоенное разватие).

Не случанию так же и то, что такое превращение происхолит в сфере общественной формы движения, суть которол за илючается в деятельности. Общественная форма движения, булучи сама движением (развитием), по таким типом его та кой высокой развитости, что является не только продолже инем исторического саморазвития необходимости, а и некоторым втогом, включающим в себя все предшествующие формы на пути к себе, выступает как обнажающее свою сущность движеные в нелом Причем, здесь через вскрытие общественной формой движения своей собственной сущности происхо дит обнажение внутренией сущности движения вообще как по етвгающего себя движения. И эта сущность движения оказыва

Такая сущность данжения как самссознанное движение каходит свое выражение в форме принципа развития диалектики как теории развития. Отсюда сутью диалектики, главном сезадачей, непосредственным предметом и содержанием как теоран развитка и теории познания якляется собственно то, что происходит в сфере деятельности, исторан деятельности -вскрытие сущности движения (прогиворечнассти, самоданже

ани), выражение ее в логике понятий, преобразование мира Известно, что деяствительность предстает перед вамы в виде тех или наых форм движен в Получить, всирыть развитие, это значит постигнуть противоречивость, проинкнуть в само движение, в тождество протипоположностей и т. д. н. как уже говорилось, именно проникцуть, открыть, обмаружить, вскрыть, В. И. Ленан так и пишет, ч. тождество противоположностен... есть признаные (открытие) противоречивых взаимомекаю смощих прогивоположных тенденций» [12, 357]. Кроме прочего это говорит о необходимосты «провести» указанную гротиворечивость в содержание знания, в истину, в содержание категорай. Не затрагивая здесь всего «механдзмы» дважения проглаюречий движения деиствительности в факт сознания, лиом на ловым, что это движение по такому «проведенню» вванется тоже развитием и своего рода далькейшим пр молжением развития рассматриваемой действ гголькости в пенультате уже этого развития мы получаем истину и с этим, можно сказыть, истинное развитие во всей его долноге и всестородности В известном смысле здесь получается осуществление таго, что заключается в гегелевском выражения - слетина есть соответствие предмета его логятню», сели его перевернуть на матермалистический лад. В этом плане сами противоположности в действительных вещах, в движении (количество, качес.ао, непрерывность, прерывность и т. п.), взятые как факт, как «бытующие» в действительности, еще не выступают для нас развитием. Для этого противоречивости нужно стать истиной и лолучить выражение в категориальной форме, в форме всеобщ-

Когда мы имеем дело с единичностью, противоречивость, источник движения, самодвижение, сущиость остается не схваченной, и в этом отношении движение остается движением (в той или иной форме). Понятие «развитие» к едиличносты неприменимо.

Обращает на себя внимание еще одна сторона рассматри-

ваемой проблемы.

Подлинное развитие как принцип, со всеми его чертами, законами, составляющими его содержание, «живет» в сфере категорий и их движения. Только категориальное выражение раз . . . . secrytith Supamented parenteds Bertoule Mare-

Man of these states for the property of the pr

If pit stom has the construction of the constr

мосвязь ивлений как развитие.

| Control of the Cont

O TO TO THE STATE OF THE BOOK OF THE STATE O

tar ( for a second of the Bullet B. )

far ( for a second of the Bullet B. )

for a second of the Bullet B. )

defined by the Bullet B. ( for a second of the Bullet B. )

A The CLEBURT A COLUMN ALON

ямступает уже ве как просто лижение, а как движение разризне (движение, которое развине) как оква в тах движение разимб, заколострыми мере простоя процесс такжение в тах движение раз-Подводя некоторын этот рассом

ная «движення» в «развати», вожность разледа резугь чт. когда говорится о теоретико познавательног повреде в ченужобъективной действительности, лицать объективного соткрана лин И движелие и развитие, в вериее, то, чт в выет чет эбрах. типильм содержанием этих в цатый, песомычно существлет в crayer one for east to a sten be not a restalling graph that нечто одно, а не две различные сущиесть Нельзя из том ос HOSBIERG, WIO BOSHINTH PROPERTIES HORSELLE FOR HER [сразвитием], искать их объждивиее сед ржаные пепромение в виде чувствению существующих в природе различных вешен, явленяй, процессов, одли из котлакт Сите б., движениями понятия для Созначения разычны (разминых отгенков в т п ) в такем явления сам процесс познавания, яли в таком р чессе как гостажение с мон сута далженов 1 далж чим развития), Берусл вы , что так в процест имеет свем студени и степета стахбачая. Пехетный эзыкт план головым CTYPORTE A SOURCE A GEOGRAPHIC OTHERWISE, SAN A GIA LAFOT ся, не являются гождіственными сама деяствительность и объ Почему же недьзя сказать, что этс ь, в отраженые этого про цесса самого отражения, углубления рождоют я соответствую щих ступетым и степеням угосоления этого промесса различsur, closes, orpowanting very frame nomaina lla hau buting гут иметь различия, соответственно со степенью угоубления

Пете вайский выроботавщиеся два понечия ствижения и пете, ката к, развинае отражают, связациями объектов, понечно выста к, развинае от объектов, понечно выста к даминае от объектов о

Ясво, что мы не ставым содержание этих понягий в зависи мысть от субъекта Действительное объективное движение, ком торое мы выводит вдыжение развитиеть, желая этим подчеркатуль его перачалененность, действительно существуют таким синим и получат рассиченение лиць в ходе движения этого симим и получат рассичененного) движения з содержание зна-

ния о нем Прежде всего (и том числе и исторически) оно предстает Прежде всего (и том числе и исторически) оно предстает предстает предстает изми в односторонности, получионой закреневые в абстрастию понятия делем затем оно претерпевает восхождение к конкрет обхожеству произволюжение конкрет обхожеству произволюжение конкрет обхожеству произволюжение произвольствите и делементе и развитие. Не задесь же произходит и делементе чтво различения до тождестви (и сфере категориаль вому но тождестви и стареждение чтво различения делементе, стареждения и получаем раскратие с обхожением всегом всегда развитие. Выписовлением образом мы проинкаем в сущносты десстает в Выписованием образом мы проинкаем в сущносты же, как и населю, все относительно, в том числе, в том мы проинкаем в сущносты же, как и населю, все относительно, в том числе, в том числе за различия разли

относительно, в том числе и различее двоменов в различе двоменов то Отгода момые сказать, что объективное содержание комента различия в понятиях «движение» и развитие» обеспечивается степенью утлубления в сущность движении и сто законов Пменно здесь, в движении познания оно рождается, а не в вещах, в характере систем, физико химических процессах,

— Известио, папример, что когда мь, зарываем из универсального взаимодействия как системы связей отдельные формы данжения и исследуем им, то с установлением определенного освования мы получаем цепь причин и съедствии и т. я. Приэтом мы видим, что причина и следствие суть представления,
которые имеют значение как таковые только в крименении к
данимую трасцанному выравиному лами случаю «Тименении к
мо будем рассматривать этог оздельным случай в его об
цей связи со всем мировым цельки, эти представления содатся и переплетаются в представлении универсильного взял
молействия» Г. 221.

модействия је, сау.
Пикото не смущвет, что здесь объективный сам по себа проиесе, не переставан быть объективним, предстает перед нами с разимих сторон в зависимости от того, кък мы его рас
сматриваем и какую сторону его вскрываем. Никот также не
смиевые ста, что таком подход не колеблет материалистическото решения гносеологического вопроса И вместе с тем представить печто подобное с движением вообще в целом, которое
и есть собствению взаимодействие, по которое, лишь обнаруживая Свои внутрение предельно всеобщие законы, выступает
Как развилие, - почему-то трудно.

поступательность в диалектическом принципе развития: ТАЯНА ПОСТОЯННОГО ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ФОРМИРОВАНИЯ поступать льности - в противоречивости движения. ΠΡΟΓΡΕCC - ЭТО HE COBCEM TO. - A PETPLCC COBCEM HE TO. ЧТО ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ РАССУДОЧНОМУ МЫШЛЕНИЮ РАЗВИТИЕ. как непрерывный процесс возникновения и уничтожения; о месте «гибели» в диалектике развития прогресс И РЕГРЕСС КАК ФОРМА ВЫРАЖЕНИЯ ВИУГРЕННЕЯ ПРОТИВОРЕ-ЧИВОСТИ ПОСТУПАТЕЛЬНОСТИ РАЗВИТИЯ, ПРОБЛЕМА «НАЧАЛА»

и «КОНЦА» в поступательности, скачкообразность в РАЗВитии

Прежде чем приступить к знализу поступательности, следует напомнить, что поступательность ками рассматривается не в сфере конечных систем, а как некоторая неотъемлемая черта всеобщего принцила развития И в этом смысле, - не как то или иное поступательное движение, а как поступательность вообще В плане принципа развития вопрос о наличии или неналичин поступательности в тех или нимх формах (случаях, конечных системах и т. п : движения - вообще не стоиз,

Если бы поступательность была присуща, как утвержалют иные философы, только некоторым конечным системам, конечным формам, то ее нужно было бы вывести из пределов компетенции философии как науки о предельно всеобщих законах движения (развития) вообще и передать в распоряжение конкретных наук о конечных системах, конкретных формах,

структурах, отдельных движениях, определенных развитиях. На наш взгляд, поступательность присуща развитию вообще Она выступает как необходимая тенденция, господству-

ощая в движении вообще как в способе существования материи. В этом суысле можно сказать, что развитие в нелом обладает поступательностью Вопрос о том, может ли существо вать какое-то непоступательное движение (или развитие) на-

ряду с поступательным, вообще не имеет смысла по отношению ряду с поступательно. В движении вообще (которое всегда развитие] дестрянно госполствует поступательность как одна

из черт его, как агрибыт развития

Можно сказать, что поступательность есть удел развитня посоще: это, в известном смысле, способ существования развития, это одна из необходимых сторон, особенностей развития вообще: 100 один из элементов диалектики развития. Она завимает необходимое често в принципе развития и, соответственно, в диадектике как теории развития. Она сама есть выражение собственно необходимости в развитии.

Точно так же, как другие элементы диалектики раскрывают содержание и сущность движения вообще, но с разных сторон, катег рия поступательности раскрывает то же самое всеобщее

гважение со своей стороны Отвлечься от такой стороны в развитии, как поступательность или че замечать ее в движении мы можем пока не ставятся волгусы, как формируется направление движения, ка кова внутренняя форма движения противоречий, как построена связь в развитии, каков порядок построения связи, какова система, «механизм», осуществления взаимосцепления в развитин, каким образом реализует себя движение как всеобідая универсальная связь всег у со всем, какова форма (не влешняят этой всообщей связи, какова «связь, дающая единый, законо зерный мировой процесс движения» [11, 36] и др.

Неумение исследовать собственно категориальную суть той или иной черты диалектики развития, а также непременное эбращение к примерам из конкретных областей природы и к анализу натуралистической стороны естествечнопаучных процессов гдаже при необходимости охарактеризовать категорию), приводит к тому, что многие так и не знают, что такое поступательность (как категория) Одно дело поступательный процесс в развитии организмов, другое поступатель пость возбще. Умение описать картину того или иного поступательного явления еще не дает всеобщего метода познав, я, по зато позволяет свести всеобщий принцип к частному случаю.

И это не только в вопросе о поступательности Некоторые знают, что такое совокупность метров и часов, но меньше зна ют, что такое пространство и время (и с легкостью сводят второг к первому); знают, что такое атом, элементарные частицы, масса, поле и т. п и думают, что это и есть материя. Поскольку в своем окружения всюду находят (пока) именно эти вещи. явления, то всеобщность материи (которую они свели к этим формамі под сомнение не ставится, (Зато в случае исчезновения такой формы возникают разговоры об исчезновении материи).

Не ставится под сомнение, например, всеобщность вачества, коги это происходит волее не потому, что рассматривают его над категорию. Его так же как и потрадъемства инде, как загегорию. Его так же как и потрадъемств инду за пред ватегорию в пред как такового, существующего редальста, не подо а ссть, голяр и как такового жачества в при редальста, не подо а ссть, голяр и потрадъем ф энцелься, как обставения, и и потрадът на пред на пред

Поступательность же не позволяет себя свести и отождест вить с чем-то таким в самой конкретной действительности, в природе, которое бы «валялось» вокруг из каждом шогу, бытовало в непосредственно чувственном виде поэтому ее и не котят называть всеобщей. К тому же гораздо проще и легче для здравого смысла, не утруждая себя я не осиливая сферы категориальности, просто «отменить» всеобщность поступа тельности и заменить перечислением и описанием процессов, где она есть (посмотрите де сами, пожалуйста) и где ес иет, По крайней мере, объявление ее присущей колечным системам удобно предоставляет возможность каждому желающему поупражняться в поисках ее в каждой из таких систем. Ищите и убеждайтесь сами. Найдете - хорошо, не найдете - тоже все в порядке, на то она и принадлежит к конечным системам, чтобы где-то быть, а где то и не быть, в одних процессах иметь место, а в других - нет

По той же самой причине отказывают часто во всеобщнос ти и заколу отридания отридания. От ведь тоже не особенно позволяет себя свести к доступным согерпавию примерам, на колящимся всегда под рукой К тому же, представляя собой сложи) о систему определению направленных связей что уже само по себе затрудивет установление подлинным элементов каждой данной свестем отрицания умению се стороны тех лан имых явлений из совокунного движения, которые вторгаются ре предела данного процесса отрицания отрицания и нарушают логику его формирования. Цикл может остаться не заверненным. Этот факт, видимо, тоже играет определенную роль в том, что позволяет зачислить закон отрицания отри

разряд нечасто встречающихся, а с этим в к не всеобщим Характерно, что в мышлении, где этот закон проявляется в Но саязь коступательности и закона отрицания отрицания

ье просто в сходстве судеб, а в гораздо большем. В чачале предыдущей главы уже говорилось, что под раз-

витием подразумевается действие всех законов и черт диадектики II не в том дело, что эти законы как-то действуют нарял, труг с яругом, а имеется в виду единая внутренняя свизь, делающая каждый из них вытекающим из другого, доколі нюцим и т. д. Эта же внугренняя связь всех законов, господствующая во всех масштабах, обусловливает единую всеобщую универсальную закономерную мировую связь всего сущего, ксторая выступает как некоторая система саморазвития, как необходимость саморазвития, осуществляемая по этим законам, по системе этих законов.

Пвижение в принцине никак не может миновать ни один из законов, ви одну из черт диалектики, оно с необходимостью реализует себя так, что всегда образуются все эти черты, в том числе и поступательность Обнаружение любого на законов диалектики является воказателем того, что здесь одновре-

менно действуют и все остальные.

Сама противоречивость разворачивает себя в своем движеили к исчернанию таким образом, что непременно в этом пронессе происходит раскрытие всех законов и черт дидлектики.

Г' Противорение (которое есть внутреннее отридание вещью самое себя) обязательно доходит до разрешения Последнее выступлет вторым отрицавием (отрицанием отрицания с возвратами и т и.), а с этим - переход в човое качество, перерыв постепенности (скачок), нарушение одной меры и создание новой и т. д.

Как видим, здесь развертываются черты диалектического развинот И как-то оторвать одну из них от другой немислимо Причем, ин один из законов как бы не выходит за пределы движения противоречий, которое раскрывает свои различные сторовы. По нас сейчае ченьше интересуют другие черты, а больше противоречие и отрацание отрицания, ибо через них

Необходимость отрицания отрицация вытежает из самой и энроды протаворечивости Отрицание отрицания - это, собственно, в есть дважение противоречий к своему завершению, вклютая и разремение, это - такая жизнь противоречии в пути к исчеризанно себя, к завершению, это внутренияя форма самолвижетия противорений к своему разрешению. Здесь единство протавоволомностей исходным пункт, раздвоение единого, борьба прогивоположностей - первое отрицание (отрицание исходанго пункта). Завершается этот путь разрешением прогиворечий и созданием нового единства противоположностей. Этог результит, итог, синтез будет результатом второго отри-

цония (отрипания отрицания). Причем, завершение разрешения противоречий есть одновременко завершетье циклю отрицания отрицания. Негрудио заметить, что противоречия и от рицание отрицания пеотделимы, а также пепоколебимы в их

Важно обратить внимание, что не голько огрицание отри цания немозможно, немыслимо без противоречия, но и противоречие — без отрицания отрицания, а развитие — без того и другого «...Развитле путем противоречия или отридания отридания» [8, 3] Ф. Энгелье считал законом Здест развитие пугем противоречия и отрицания отрицания выступает в сущно сти как одно и то же Получается, что они реализуются доус

Вся эта вышеприведенная форма самодвижения прогиворечий вместе с тем выступает содержанием формирования поступательности. В противоречиях, таким образом дак бы за кодирован «илал» («схема») развертывавия поступательности-Последняя со всеми ее агрибутами (вроде «начала», кругово ротов и г п) заключена уже в самой протизоре швости как в клеточке и непременно, с необходимостью развертывает сеоя всюду (в любом масштабе), где есть противорения Все это говорит также и о том, что развитие в принципе не может не быть поступателы.ым

Каждое исчто в ходе своей реализации (утверждения себя)

вместе е тем разлагает себя и имеет своим результатом свое собственное отряцайне. Но этим самым оно не переходит в чуль, в абсолютное ничто, а - в отрицание своего собственно-го содержания и таким образом - в некогорую *пысщую форму*, ибо при сбрасывании *окределенной* конечной формы, отритании определенной вещи (и через него), происходит утвер ждение более глубинного, сущностного, противоположного лим конечным формам - движения вообще, материи вообще, Этот результат является более высоким, более богатым, он обогащен своей противоположностью и содержит в себе и то, что было до отрицания и -- после отрицания, т е. некоторый енитез противоположностей. Сама же система такого движения в повый синтез и получения более высокого и есть то, что в принципе называется поступательностью «Механизм» у нее здин (мы о вем говорили во второй главе) - это отрицание отрицания Кстати, только получение нового синтеза в результате завершения каждого такого цикла является тем, что можно называть более высокоразвитым, более сложным, новым (имея в виду по отношению к исходьому пункту). В философском понимании другое значение аряд ли имеет смысл По крайней мере структурные сложности тут ни при чем Можчо сказать, что поступательность это необходимая тендевция от селентать (сперац и выподать обласы и выпра спець, рых самысаем и ры и польтенным странором и польтенным странором и польтенным замог отригани сторучим замог отригани в сторучим замог отригани

Торгов р. и поста в конечном счете заключен от деле заведене на подателения получения подателения под

However, the street of the first angle of the first attended in the form the second of the first attended in the second of the first attended in the second of the second

Programmer of a magnetic country of the street is controlled to the street is a street of the street

гое может реализаваться лишь в результате шаг» в ощемлен HOS may passed it, no hyrical story seem, upon as A sie ma чит, что опять возникает в.е 1 же оп эзверсия.

готона стать всем другим, не делает дыги тольке в опреде

С ятим мы подравля видотнико к и облеме имеющее боль шое пречение для расковатия разватия досборе и поступатель ронами се можи будет прододжать пасемогрения получа тельности Речь идет о дидлектике взеимоотношения прогресса

Сложность в раскрытии проблемы взаимоотисцения про rhecca is perpecca Busingaries Ind. The vis mongras a cauch значения несут на себе дечать хотячью гонимания разругия Изничающ, кот ра ставит эти поня; ая как и всякае пута воп и съвъчети, в абголитное противого такление и взаимо исключение или в лучнем случае, в положение к юрдогод са Можно встретить разные вариасты голкования этих полятий Патример, прогресс отождествляют с восходящей лишев раз вития, а регресе с гисходящей, ъскоторые прогресе тарьее ве е г. развитие, духие прегресс стождествляют с поступа perpending property, the timory range casally known a livery M CT TO A THE TENTH ROTTOR MOSTOR MORTE OF THE HEALT STAND fire the annual British reform the annual Book sadden to MOCICIL I HOR, 103aBJCHMOR OF HD TDOCG, KAK ZDYIAN DAMO BULBUCAL MARGINER R TO HER REGIONAL PRINCIPLE OF THE BEAUTIES. Регрусс всегда сстается в таком представлении чем-то абсопотдо врезиво одожным прогрессу, образывач ему, вскам ве

ся то, что они отказывают этой категории во все общиости и ве

уни в изведини диалестической категории. Прогресс дад наж не объемет вообходетенов, а является делом случая Тине объемет вообходет компостания и другие наж дого му Ст. Меночен (с ним соглащаются и другие наж дого му Ст. Меночен (с ним соглащаются и другие дого дого му соглащаются не при ст. Меночен и другие дого форму програм дого дого дого прогресс дель нест другие дого пределения при ст. Меночен и в неоргания весоми програм дабо бывается и мужет и в неоргания весоми дого дого програм дело не ст. Ветрементен, констинент другие дого мужет дого пределения развъздательной другие дого мужет дого развъздательной другие дого развъздательной другие дого развъздательной другие дело не запимает определень развъздательной другие дого развъздательной другие дого другие дого другие дого другие другие дого другие другие дого другие другие другие дого другие други

причение таким же является вилля, на 70 понять М. Н. Рукована По его чисино, прогресс - евяжейний вараат развеня» (29. 3) «Вариант», ис больше, один из водчежних авравитов развитим, один в прические развитим одисуществующем таряду с возможными другими разпознаностами, вариантами, не являющимися прогрессои Подразумьевая под прогрессом процес усложнения чет извышх форм организации и движения материи к высшим» (29. 7), двтор возражае также правития, наблюдаемой ныже части Вселенной» (29. 5), Не остяваевливаеть сейчае на неправомерности рассмотре-

иня данной диалектической категории в связие частями Вселенной, а также на сведении сути дела к рассмотрению провессов тех или иных участков природы, космоса и т. п., о чем уже говорилось, не обосновывая пока возражения против сведения прогресса к усложиению в организации, учется заметить, что такая постановка вопроса не предусматривает диалектическию единства прогресса е его предиологиюрегрессом. В тучшем случае допускат постаений зарядуе

прогрессов

Почти в любом издании прогресс и регресс рассматрываются в раздельности, как нечто сосуществующее Вот до дрогрессивное движение, в вот то, наряду с ним, регрессивное, направлениюе в обратиую сторону, одно вверх, а другое —

винэ Отеюда неходят дальнейшие заблуждения

Но, хотя в принципе такое представление (противопоставленное) о прогрессе и регрессе для диалектического полимания развития является певерным, живуче опо не без поставиям 166 для консчику ограниченных систем, процессов, и олирозавиях от весобщих связей и несколько обсолютывдованым в в их относительности и односторонности такое полимание прогресса и регресса вполне применимо и справедлимо, явля ется истинным и соответствующим дамному основанию.

Если мы вепомиям, что дивлектическому способу мышлелия и оперирования понятиями исторически предшествовале (и не без основания господствовало) элементарное мышление

с его знаменитым «или намь, которое и сейчае имеет свою область приложения, то стакет донятими не только происко воляет представлений о вззимонсьлючении и прочать диалектический акализ взамо-и-юмения этих повитий, не только то, что сам і эти понятия формировались в пределах рассмотрения конечных систем, но и то что несомисико сонана этих понятий (поставленных в противоно гавление и даже взаимолеключение) в самон действительности Поскольку дальше внализа конечной системы в се внечилях свизей и отнапример, счигалось прогрессом, действительно противостом. о рот), по крайней мере, в том основания, в каком они так (в противопоставление и столхновенье) были поставлены

Спответственню и сейчае мы можем в пределах одесмотре

ния той ьды иной конечной системы, или со стороны конеч пости в дандой системе, и ее изолировалности, ограничелности, без установленая всеобщих связей, с полным правом в сфере внешних отношений между этьми протичень домностими ставить «или-или», то есть можем выделить и рассматривать одну или другую сторону в определенном основании Мы, илпример, можем говорых о том, что такое-то явление есть про грессивное, в такос-то, наоборог, регрессивное Для эгого до статочно установить определенное основание и по тоянно под разумевать его в ходе рассмотрения определенного явления, Чы это делаем в быту на каждом шагу. И не только в быту, до и в сфере наук, которые допольствуются познанием внешних форм и отношений Передки, например, попытки выясинть - прогрессивны или регрессивны те или иные мероприятия, и т. п. Но необходимо не остаться, не оставовиться на таком уровне рассмотрения в исследовании данного явле ния, а продолжить проникновение дальше вглубь, в сущность Стоит нам эти самые явления, которые только что представля лись как только одно или голько другое, рассмотреть во ассобщих узыверсальных связях, как они моментально пере ходят друг в друга, взанмовыражаются друг черсь друга 11 здесь на смену формальному основанию приходит основа

ше диалектическое

Бытующее представление о прогрессе и регрессе взято из области конечных систем, где они и в самом деле так проявтяются и закреплены в рассудочных понятиях, Поскольку торонники подобного понимания прогресса и регресса заведоми заявляют, что они хотят иметь дело с конечными системами из различных областей действительности, то их вроде бы и нечьзя

подавления подавления интерессоот что даже орга и плане подавления съдетство досто съдетство подавления и при при съдетство на биде съдетство на биде съдетство на биде съдетство на биде съдетства на биде съдетства на биде съдетство на биде съдетства на биде съд

HAS DESCRIPTIONS OF THE SERVICE OF T

Test Code Kilefopaa to man teening of the partie Kile 1800 Throne Majorialistik libedoodsta neede tije to op an 1800 to been kareroj tij kilecija been kerel tar op an

The colors of the first annual by the colors of the first of the colors of the first of the colors of the first of the colors of the first of the fi

Constructed departments of the all the analysis and all the convenience of the observation of the convenience of the convenienc

», лил (и возможьюетл) представления

Гликово, тождество прогресса и регресс, при рассмотре по также самостоятельных сущностеп, каждая из которых чалучает свое определение, жистоительно вкучит колучетвен по ябо связь их после лгого и в самом деле выступает (по неволе) как влешияя, как *между* различныму сущи клими В пределах этих формальных определении по пресс и регресс ченствитель со нахедится во взаимонет-дюченыя в аострактной

Но нацы задача в том и состоят, чтобы выйти за пределы дострадных противоположностей А в сущности пративопо

Ещо драгое время может иметь место путаница, т. к. гоня тие «прогресс» и «регресс» в их содерждини как рассудсчина подлучи (да еще и воздываних исторически первыми) действи тельно и с полным правом выражнот разлечнае направления.

развитав и именью в единстве, а не толька сдил прогресс, кач

непривычная картина.

Не заможне подащеней сути развития чаме всего проис ходит не ст. нь от негонимагия сули прогресса, сколько от недацима иля хеста тегресса в развития и его связи с прогрес CM. BY BAHMORROW BUOD TOOR мом, и абсолютього Ссекоческого наижения при везможности

монкрестий, консиный) в опредстинем напрасления Теперь the or operate it stories, who we are a comment of the statement бо все другое, отпачает револизация превозиров в веся арх in same xian be 4 The Bukenes Land speciment . IM M. Balasenthe M. Cefis H. ett. To, Sto H. san CT. S. Derberg M. a treatism, a Con there ip APROPTION to be the Buch saler ва, сединетво прогивологожности прогресса и регресса и ига тит как прогрессия отратресси, ое Эта дат или пость иссо ютнить, бескопського, всесбыего дайжения реалидия в я че дина, на да можиты вредизмень дез него о движении вооб данжения зак можения срегрессях в него о движения можения

развития катагь ведопустиность сведения развития в втом плате очавидна недопустиность Сведения развития в вего регресса. И речь идет о выс В этом пла е оч. видна недопустаности и речь идет о видо прогресс. без въдочения в него регресса. И речь идет о видо протессе, без вължения и яето регрене существования наряду и и пресия в песе, в не о допущения существования наряду

им Развитне выглядит чепрерь выли созданием и разрешегием развитне выглядит чепрерь выгля стаго всем другим, про-Развитие выглядит непрерывания стать всем другим, превра протим речий между позможностью стать всем другим, превра пратил речий между возможностью все это сделать инамедится во все другое и невозможностью все это сделать инамедится во все другое и невозможностью все заболюдиюнной возможность. титке: во все другое и переделодномной возможности, реа-дельные успетствое робыт (отранающие такую возможносте) аве конкретике ророго отдельного шега в ологделениом

В С. с. кластия водърстными условиями, обстоятель поправления два устанетвляет себя в тупла пира сторону, ствома движение всемене себя некоторым печто в соответствие e nomber man i occioarcherboam, vol. ii abineten murom bie е колкретива с прогрессом (ибо это нечто таким образов ред и в заса себя, передельзает, развивает и т д), но вместе е тем то, что оно именно прис осабливается к обстоятельетвам, является регрессси Тот же самый шаг является не только прогрессивным по отношечню з движению в целом, но и регрессивным Необходимое геодол имое движение, превраысняе, которое вте, да в конечном счете есть, в известном смыеле, "вижечае «вперед», осуществляется всегда как прогресс. но испречение через регресс. И это, по словам Энгельса, основвой заков.

Главиос илт то, что кождый прогресс в развытил, цак гово рит Ф Энел.с. «явлиется вместе с тем и репрессом, ибо он запредляет идностороннее разв тие в токи очлет в иможность развітня по уковах другах направленнях» [8, 251] 11 хотя эту мысль Ф. Энге, ье высказывает в связи с оргальное сим развитием до но в спето всякого развития всобще. Он говорит.

что сэто основной закон» [8, 251]

Точно так же, в соответствии с принципом развития вооб ще, происходит движение позгания как развыше познания. Оно виступает как процесс создания и разрешелия, притывотолья между возможностью все поздать и невозможностью едил ть это сразу цельком Дв вжег не познализ, таклы обра-юм, стет как единство противоречий, как отлосительния "оссмогная истина В этом выражено продолжение развития в той же прогрессивло-регрессивной форме в сфере знания и вастременно отражение в сознании в его всеобщности всесеще в «механизма» развития вообще с его противыречивым прогрессивно-регрессивным содержачием

Говоря о развитян, мы не можем отдать предпочтение вы

однон ва сторон противоположностей, а должны рассматривать ланжение только в соинстве противоположностей, в слинстве заключается основном закон развития. Ни к прогрессу, ни к-ре грессу развитие сводить нельзя...

- Отс.ода, кроме прочего, вытекает и то, что прогресс и раз витие вовсе не силонимы, как думают некоторые, и в частности А. Шафф [30], развитие имеет дело только с единством про

Нужно понять также, что (консервативный момент дыалектики развития - регресс - выступает как необходимость, без которой невозможно саморазвитие вообще. Это не какая то помеха в развитии, а наобэрот, необходименшее условие су-

ществонания самого разрития Вольше т.го, можно даже сказать, что регресс-тренисе условие содержания прогресса.

Чтобы это ученать, нужьо иметь в виду существование потлинной ди-лектической неразрывности прогресса и регресса, со временем становится регрессивным, устаревает и т и иля при определенных условиях прогрессивное движение может перейти в регрессивное. Не в том также дело, что прогрессможет заключать в себе некоторые элементы регресса не подразумеваются временные отступления и зигзаги, неверью было грессивным в одном отношении, выступает регрессивным в другом отгошения и т п Все дело в том, что сам факт движения вичред, каждый его шаг как некоторый момент прогресса, тем же самым, что это именно шаг вперед, выступаат и как регресс, т, с одня и тот же шаг тем, что он шаг в определенном паправ лении, является прогрессом и этим же самым, тем, что ов шаг в определенном направлении, является регрессом.

Без гого, чтобы не быть шагом вперед в определенном направленыя, движения вообще не может быть. Без шага вперед не может быть речи о прогрессе 110 как только такой Тіаг сделан, и с этим можно говорить о прогрессе, то сразу же нужпо говорить и о регрессе, пьо как раз этим самым плагом утверждается лишь одно 13 бесконечного множества возможных направлений и исключаются остальные. Как видим, сам же прогресс выступает регрессом Получается, что он просто не может быть прогрессом, без того чтобы не быть регрессом, и что прогресс - это в сущности в регресс (в себе) Он только и может реализоваться через реголсс, и в этой реализоции синмаются их различия, они оба как бы исчезают в ней и разрешаются в некотором одном, о котором только и можно сказать что это противоречие (движение, развитие, становление)

A CT. CTOTAL DE C. L. CO. T. C. O CTOPORN

e coe vorde battras e folibio 33 42 - 180 ppc

a series of a purple of a sporper

e company and the second of the second contractions POOR HELD TO THE TENT OF THE T 

. 2 а . . . . . . . . про

a comment of the party of the party of the B The state of the s

6 . 13 17 1 U HAN VITER 100 ecca.

The state of the s

. ' , B ' ' , B ' ' , ' ' ' ' | 1 , , , , , , , , , p. a dut to a youter the tom color by a no me BOY ATTEL TO DET MATE ONT OFFICE A MATERIAL BEGGE

1 1 3 in 18 and and 38 control to the Colombia safe wit copy of solar cases that a tiple safes and obt и и и и и и и и прикладывают к депенитель country of the second control and about the control of the control if a control was a control as notoping order fails, but upo

becomes a to the build reserve to the control of Mary Carry . was a Three of mar

Harasay to the same of the sam the second of th

the property of the second

to Above to the ри вохруг и убен 12 2 3

TO TAKOH Secretary 1 sup some of a contract

a s., ==0 perpecc; e see po the stary that we have the see of the see щения структур — это,

Partie to se perpecially and the second second

SHARE THE STATE OF THE BREATH THE STATE OF THE STATE OF to the to tell the contract to

e Bite to a state frequency of the better as the A TOTAL CONTEMPORATE AND AND ADDRESS.

На каждом шагу можно выдля данты де положения STORY II WILL ME OF ORRESPONDED OR RESOLUTIONS OF A Within it office Been "Duches based But B to where I to be BO BY, DEX. HE WERE'T ME TAKEN CIT. COTE & L.C. VI. H. . . .. he Madekinseckim in eletable lines of the in

Н. натрагивая пока воноога об от женетвиние : че а с вибеные, с отранавием, со смертью, сли факт в и ст. нение его к развитию стант рассматреть Тем Сол. 310 . 31 развития, по Ленац, как раз и закон свется в един. от поличи

ловения и гибели, исченовения В этом плане вер. с. биом С.

ставить воорос ис об этношении габеля к развитаю, а о месты и ре з исель в развитии. Для диалектики это исто, что при вых за представлять спомбы и этом положе дотускаются до видамому, потому

что как табель, так и регресс опитают чем то «беспотис отрааста и нам. Мин зенто прового смести грудно гонять, что работа на случинасть, выобходимость и процессе развития жест маемый жемент развития, бет которым и с еднее ас-

мыслимо

Привед А Шифер Соор в с смерти и результите иссементов с межет те глебев боргесс как с убытовет боргесс на применент в применент объементов с межет объементов с межетов с меже

Витамо матор для больный об для выволя подобраз ми осо осументь подобра правляет отрадение, ступитью редосход гибе и да сине ст ческо под суста. По для везиму минале всег интересует для духанием прозназа стороля долга сумя с себе и в стантувать (т.г., тум) или от разди-

THE BOOKER . BUT GLIEN TRIBER IN KINDS DELL BOOKER

HIM CASS STATEM THE SECRETARY A HEAD PRODUCT FOR THE PARK PROPERTY AND A SECRETARY AND A SECRETARY AND A SECRETARY AND A SECRETARY AS A SECRE

Ответа, с 10 г. в праводаю при 121 г. в г. в 111 г. в 12 г. в

оплодоти реши выполияют свое на инвенне и, поско, не у чис нет другого, высшего, идут затем наветречу смерт» « [15-513]

Созидающья, утвержановиля роль завитимения обнарьки вается и в домественным сфере «Инпестьенное рабочее премя живается только в продессе их обмето. Исходизм пунктом видам сбитее рабочее время обнаруживает себя пераз паже ные, превращение и процессе обмена, через учинтожение ези

И хотя проявляется, скажем, се одлятельном рель у личтеже ляя порой в сложненций и скрытой форме, з «в ее такс» ум пости с млеваться не грахствется, вакую бы «Слать деревы и тыности мы на вън. . Характерно папример, что для утверждения такон общности какой являются понятия тоже реобхіцямо «разрушетые», кувачэтожения, отучалать деястви се ве ых велиен, идущих в содержавае мысти, в астигу Опи должана перестать быть собей в действительности, этобы стагь собой в мысли. Недаром 1 стель говорат, что самое разумное, что может сделать ребегок, гль это стомать игрушку. Но об

Необходимое с імпрацычне вообще демые інм і баз льтов габе ле из его пути. Почернывающее себя устаревающее усту веет дорогу новому. Старое как б к из своей гибела извания

Вырвав некоторый мемент не пасту ыт, тыссти, не същого стры пелоходимости мы можем унидеть моме и табели и два ма лежью, тейставленно может гайталь в привыми м мысте . Гова деградијавать, разрушаться

По нужь зас установыть, какое место занимает такное разрушьюю, еся воят с я созношению к игобуслемому даморатпрогивор, ият) с в гемы и разрушение ес выугрениев зогыки, и э разгушение устаревшей, изживстей, исчетнавани себя фер по ч та им выдажению В И Тенния сеть «прящное» страна

поступательного развития.

Самос разумное в прогрессия не, напрамер, что мог бы Clair a . moet a t appraises ogpas cans, tak ato normousts . [TR тя тильто пот таат является шагом вперед Его тыбель - это есть разлакта в разват на необх димеети. Все свои всямия мости он исчернал и, вечернав себя, должен уступить дороку полому 11 чет пикской грагеда в габели изжаниего с бо етроя. Эта разумы с гибель дальны вселять опт исти, и NOTES TORY IS LOTELY THANKED CHOINING CIPON VACE OF LEY Townshi septablis (Tas) Be sty here can will fem boile ( peg If we writed, it destain see aperoquoe it rafe at ye then эми стировый в от не уже жилут в мире выполня Псумо-TALLA A CONCERNMENTS A MACT CA C 10 to a HATE OF CACH 1/1/19 THE MICH CINERA CORE, APPRICA CHAIN AMERICAN, MINER COLLINS. придумывая себе пазваав, не прасущие его суаноста с ноде «ипредава в. и.т. 13м» и леже «солилли м»). Разумеется, что the Heat No. west DRAY - BY HE & BY MARCH HATTER A ум, уже шикех е принам ют и черьез Даже од юто кор MR 8 . J & C. LANN A AN PROBE AS TOT ON HIP OF VID 1 )

CONTROL TO A CHECK THE CHAPTER OF STANDERS OF STANDERS

pory honomy the bar of the bar of

per menemater das ar konstrue statifica en 1936 de 1988, et l'italia etce sociale de nois pou minitar apractica en la estada de los sociales de la estada de los sociales en la estada de la estada deliminar de la estada del estada de la estada del estada de la estada del estada de la estada

помирно исторителя с эменульског с Потому его тиб, до быля тратической. Папротав, "овремена, й темецкий режим, этог за хро-

сти по восполее гративоречка общелри стлиным тказом м.

это выставленное на показ всему миру изиложество апстем гедине, - только лишь воображает это верит в есля в треблет от мера, чтобы и тот всображал это Е ла бы он телетрате в B BLOX MILE REPORT MHOMECER CONTRACTOR N. S.A.L. VIOLET & MICH & To trado 2/8 1000, mobile semble necesso peculiara toch и добива чася для авлатических вдастей Германии (3, 418)

«Места отмирающей действаледы всета запимает з вой, жылиста блая действительност занимлет марао, есля утаавя, из ильственно, если оно протывится стай исобходимос-

Пеобході мость удичтоження как псьбходимізй здемент развития как сторона единства противалол экисется, даказочно щояем в претиворенныей сущности развития, далбеми в пост сбладзет вссобщим экрением. Какон бы сооктиненией по былы Сы та чли иная реальность, она не может облитиль без момента гиб, ли в себе Исключить гибель из той или иной сферы ве исчиновия развития, ислыя

Деже, на гример, такое высокоразвитое общество, как коммулизм до сможет обойтись баз указанной функции унирго жеви». Липь врамитию ос во имь, опе уничто к или как стрящ ного», типа «нет» и т. п. вызывает у некоторых опасегие и до у женте против распространения этого положения на комбу ет различением обществем, непрерывно развивающемся of control the peptisman Capit and upon a cofet and mean to grat the plant а, прорыс с устра спощим все устаревающее, тепрерых обся ону брагавает устарсазющие этементы в мене свое в расмоня Остовав и объединые меран спост разриня в стан нти м рыз, со зданяем дета, своботно вевремя зе ремя в ибрысыв нь устарезные формы, жементы, помочны во с с serve and arrange product of the present by supplying the product of the server of the TOTAL STATE ORDINATION OF ANTIHACCENC BACOTO, HE KNO 1 1 мы отмадут исчения сонивальные и толизаческие рам с опе promper rucy gaperso tyme camo site and it is called the wife. в разватии играет отмирание) и останутся хозяйственные, тех инчекие, тех конкретко экономические проф. комы. Устранение не отживать, исчернавания себя форм хозийствования, органиме отживать, исчернавания технических комплексов и залат производства. В гарревающих технических комплексов и залат производства.

т и будет производиться планомерно.

Уже в нашт дви развитие нашего социалистического обмества требует на каждом плату устранения устаревших
щества требует на каждом плату устранения и т т (разу-

форм у вийствования, образования, управления и т т (разууствете, речь дет об обоснованиюм устранении и обоковления требумомо дотикой развития дамного заксник, а не о таком, бот ва то или поли воряз още не висерпала себя и не дозреда до нее усолирост и устраневам, т с не о зришном).

по не се заращност в устраневан, т е ис заращном), со забъега общество, совершенное стојдарством, по менетом совершенное стојдарством, по менетом совершенное стојдарством, по менетом совершенное стојдарством, по менетом совершени стоја сто

Побе по учентожение тресто и польно с полиции митие особа спрациото смис та обосо астиго ущи соверение, органио транавии. Для для задавае состоемене вы особе транавии. Для для задавае особете, и по состоемене вы особете с по существо с принавии. И это понятие для существо с тренавии в развития и то понятие. Для существо сторо развития развития и то понятие. Для существо с принавия и для по понятие для существо принавии и по состоемене предоставление по сеще с по сеще по достоемене для по сеще может для состоемене для понятие с по сторо с по сеще может для сеще по сеще может для по сеще может для может для по сеще может для м

to the one to the title to be one a doubt

1. авм образом, зряшное огридание по отношению к мате пил нообъе (1 я котороя отрицание определенных форм ости

Известно, что В. И. Лении архиное отрямание называл суб , ективизмом Это можно понять если учитывать, что для мате рии в целом и, соответственно, для диалектики денствительно зряшного (типа абсолютногі «аст», не существует Во в соб щих связях оно снимается в диалектике развития как единство уничтожения и возникновения Дам тектическое отрасляние всег да содержит в себе связь, созидание Исхоля из такого диалех тического представления о принцапнальной невозможности для диалектики развития абсолютного зрядиного отращания, всякая полытка опираться в практаке, в политике на акции зряшно отрицательного порядка есть типачный субъективизм и внар унам (типа пролеткульта и т. п.).

Зрящность как некоторая абсолютность отращания гол постью исчерпывает себя в пределах и в отношении к конеч ности формы, подвергаемой такому отрицанию и затем сбра сыванию. Но эта эряшность поей гибельной работой не затрагивает сущности содержания материи, которая, как известно, к формам существования материи не сподится

Материя, утверждая свою абсолютность через отрицание абселютности конкретных форм своего проявления, через абсоногизацию их относительности, преходящести, утверждает себя как абсолютично подвижность Это и есть то единственно абсолютное, с признанием чего связана материалистическая дпалектика, т е абсолютное движение, исчезновение Единст венил вечное в мире - это вечность изменения превращения, т е ограндањие вечности и т о утверждение ес Виолье полят по, что если превращение, изчезновение ( движение) есть спосов существования материи вообще, вопрос об абсолютной либели, абсельствиврованиям регрессе и т п не вмеет смысла

Для диалектика материалиста понятия «небытие», «гибель», ниямно означают вовсе не го, что для (бывателя Звая, что в мире, где материя не исчезает (как и не появляется), абсодют пое выято, пебытие не существует в деиствительности и вместе обще «держится» на пестоянном увичтожении отдельных к -вечних форм, на их относительности, двалектив не сводит съи что» к пулю к зрящному отрицанию типа анст», к бессодержательности, а видыт в нем глубоко объективное содержание сущностлого порядка Для него пебытие вещей есть их игту ра (небытие есть их бытие) [12, 98] Благозаря этому и в этом смысле вещь собственно и выступлет как движение, как форма движения, как процесс. Ничто в явижения, (кэторог голько переходит из однои формы в другую, а не исчезаетт высту пая как конкретное определенное мичто, как вичто спределенвой конкретной формы движения и по отпошению к неи является, таким образом, всегда определенным «пичто», и этих самым является сразу же и некоторым «нечто» виступае

исобходамиланы моментом движения Переставая быть собой та и, г ная форма уже этим самым делает шаг в определенили поправленая, т е сразу же становится другим «Ничто» в том (заповления, препращения, переходе успевает как бы ти ме выпуть» или некоторое «не это» по отношению к пре и оп подимен друг в друга различным «дечто» (конъретным того м с чия) Понятно, что оно при пом не является аб честным инчто, а выступает в единстве, неразрывности с Сытым ил. те некоторого единства бытия и «вичто», в виде неко р и ф рум обнаруживающей себя сущилсти, общности или меренети необходимости в виде некоторой связи. . . авъ воющей слязство, общность переходящих друг в дру в применя печто Понятие «шето как раз и схватывает эту у принцую «четькиуть», в доте превращения однон конеленей формы Сетия в тругую, тейденце о стать всем другим, уметывлет инутрениюю сая в са вестбир остгю. Пескольку осирь об , б. гиот ом вич о тля материзалета стидает, то все выплание следует уделать в просу циалектики пад влоо волисеня бытля и ничто, бытля и пебытия, их взаимо процинования, исизбежного взаимовыражелия. Одно должв рассматриваться не отдельно от друг по, и не рядом в воеднольнать в себе другое, стагралься в другом, «жить» в ADVIOM.

Что высрется того, чтобы в избыты предистотть быти, и это и свете а иссенновачия придосния и материи представлять басе, чене, чены и и материи, що запуше бытия в к из раз «писта» предпользанетой аже и этом, что всякое вичто — и спредисто, же интего, а уже тами самым искоторое вент, что спредисто, же интего, а уже тами самым искоторое вент,

Изгольк сложнее обстоит дело с треди и жением небы-

формы - материен вообще (весводимой в конкретной форме) форма Именно благодоря тому, что дюбая вешь как искот пое бы the ecip goetta anato' one ecip ace a statal - watches another the ще, не сводимая ни в одной из вовкретацы форм «Нача». вилое в материалистическом смисле (з мо магел не пуслок не абстрактисе, не абсолютное инчто, а всегда тодержащее в по честранняе, не заделение вичто, в ветла сопераванее себе «печт», бытиет, яаляется помотыем, имеющим г губок и содержание сущностног, горядка Он о существу выпутает как отрицательная форма выражения «всс» Доле боган, чем «все», ябо не околечивает, не ограничивает собой мир, как тю деллет полятие «все» Последиее вак бы собирает, охватывает собой мир «в ислом», в том самом смыте в которим мир выступает как охвачениан мыслаю вся Вселениая, Кихмол, как некоторое бесконсчие приплюсовывание мирив, взитих в бесконечном прострынстве и временя Появлю синчтов не претендует на такого рода роль, а в материалистическом его смысле может заключать в своем содержании все («мир в педем»), в той всеобщен связи, которая охватывает собой все возмож ные формы бытия и снимает в сданстве, не сводимом ни к одпой из них Этот способ не быть ни одили из вих, но быть всем, ье сводиться к определенным формам бытыя и быть миром в целом, охватывающим всех их, отридать консчиость кам дой из них и этим утверждать бесконечность, явлиется синсоном существования материи, находященся в постоянюм исч энове лия таких форм, превращения, движения

Поэтому, рассматривая любое явление в диалектико-мате риалистическом плане, а значит все вещи не столько как не в виду всеобище связи), мы должим рассматривать и как е плетво бытия и шичто Именио яза категория «прито» с ее наис одел соответствует тому в деиствительности, что содержит ся в сущности развития как в единстве гибели и вуонк

Не случанию и то, что эта сущность связи и взаимопроник асвения рассматриваемых категорий раскрывается в процесее превращения вещей Само превращение, вереход есть един 1710 бытия и пебытия. И не в смысле то и аругое, в в смысле сто исчезновение и вознакновение есть слинство бытия а вебы тия каждое и вместе В период перехода, бытие переходящих лостей осуществляется в форме вебытия Это и есть то вичто. которое выступает сразу же как некоторое нечто

Известно, что противололожности - бытие и неблин свое единство и разрешение находят в ставовлении Именью в ста новлении реализует себя и обнаруживает непрерывность дви жения Когда говорится, что некоторок сэтор или лид уг

верждает себя свое бытие через небытие, то мы имеем в виду, ограциямие в виде «ни то, ян другое, ни третье» и т. л. (Этим еще не утверждается какое-то определенное другое, которое выступало б. «не-этим» по отношенаю к предшествующей (нечелалошей) форме Поэтому оно и выступает в этом плане как некоторие неопределенное «ничто» И если своим бытием нелогорое «это» утверждает небытие того, что оно не есть, то этим самым утверждается оно как то, что оно есть, по уже на более высоком уровне - через отридание. Имени это имеется в виду, когда мы говорим о непрерывности прерывности движения В процессе же качественного превращения происходит обнажение сущиссти этого момента Здесь мы имеем одновре менно не только некоторое это и не это (где через последнее пыражается определенное другое, в коткрое прогеходит переход), а и это, и одновременное не-это (но теперь уже без указыния на конкретную определенность, скрывлющуюся за не-этот Или, если речь идет э механическом движении, то в таком единстве оказывается и тут и там и одновременно и тут, и ис тут (без указания, где именяю). Таким образом, в одном и том же отношении одновременно выступает как и опо, и не оно, не только некоторое это, но и не это которое с «это» находится в единстве противоположностей В этой противоречивости заключается весь смысл солержа-

В этой противоречивости заключается весь смысл содержания внутренней связи каждой отдельной формы движения с движением как изменением вообще, всеобщая сиязь дашлой формы, со всем инром, связь дискретього существования ве-

щей с их непрерывностью. В самом становлении, каковым является переход, зыключается не просто и не только у тиерждение чего го, по и отридыние, а тольше у аточные утреждение чего го, по и отридыние, а тольше таковым становление, это знач.т преодоление себи как длиной формы, веченновение как такового, отридание себя и только таким образом становление другим Отеюда «мить «это умирать суть устойчаю», и в неустоичености, поком в далжении, саниства — в обрабе, сдиличено в обрыму, дечного — в об висственном, суть Ивана в том, что ой челове и т. д. и т. в. (т. с. суть въдимения) преодъщенном ресто, в колечном счетс. — в далжении, преодъщения преодъщени

ини — в способе существования всеобыей матерыя).

Заметим, что при выдеупомянутом становлении определенным другим происходит и «установление» «обпаружение» общей свыян со веем другим, а не голько с тем, в которое осу-

ществляется переход, и схватывается эта сторона категорией

«инчто» во всей ее неопределенной определенности (Всномини, что эта добавка имеет существенное значение для понимания сути поступательности в палае включения данного момента в новый снитез, претекдующий из большую высокоразвитость, глапомным гакже, что осуществляется все это в период качественного превращения).

Сохранение вещью себя есть постоянное изменение сю себя. движение, обловление Для того, чтобы некоторое нечто со хранило себя нах род, как некоторую общинеть та общность сть выражение сущности, оно должно отрицать себя же как некоторое отдельное 170, через которое указанная общность реализует себя Чтобы утвердить себя как собльу (как род) как общее, определенная дан вы собъка должна себи отри цеть как датную і, такім образам как бы «освободить место» для утверждения собльи волоще, для утверждения рода. Одна собака сще не обака (не собака пообще). Одно животьме не животно. Это была бы комка, обезьяна, рыба, ко еще не животьюе Лиць в смене одобей в поклениях, предусматривающея не только появление, но и челезновение послед и х, ис тезвывение определенных их разновыдчостей утворждается жв BOTHOL BOOK LIE

Общензвестно, что артист может угвердить себя как ар тист., линь через отриднию себя как давлой личности Чем он менее похож на себя, тем больше он облад ет уменьем перевоплощаться, быть не собой, тем больши ок утверждает себя как артиста, а с этим и как личность

Еще раз зачомым, что Лении позымая развитие укак воз » пкновелые в уничтожение всегу » [12, 251] и, как водим, увы чтожение, гибель, не исключал из р. интая и ис гротгвопо ставля, развят по, как это часто делью: То же самос мь чи чаем и у Ф. Эзгельси, которыя считает, что предстиваение о развити з «может быть приобрете по только дылечть ческам чутем, при постояни м вниматия к (битему взаимодействия) между позникновением и печелювением» [7, 23]. Может Сыть, с тех пор чолянлясь какие то новые научные факты, которые не подтверждают это? Но таковых пет Конечно, ес. и видеть только внены ою противоре и вость и

результаты столкновения таких, вступающих в абстрактное отрицение самостоятельных сущностей, то от картикы зряш ного отришные не избавиться Если же веходить из погима ния сути внутренией противоречивости, составляющей сущность любов вещи, любого процесст и заключающейся в том, что тещь есть единство бытия и небытия, то долучается, что та кое « противоречащее себе разрешается ис в луль, не в аб ная» [8, 175] и, соответственно, иопрос с зряшном отриданна отпадает или отходит на втор и йлан, подобно тому, как сами зрящное отрицание отходит в сферу конкретных форм, в сферу случайлюсти, подвергается отрицанию и снятию в диалем-

Отрациани конечных форм, превращение их есть узверждечие движения в юбще ти узверждегие дли юй форм г движения 1 de Abanco de Brofiger Dorom empere Mode o Charles, 410 стробем существования замени отдель од форма двржения явлются постояних превращени ее тостремление превратить, я) в жвижение вобще Лькав исленя, вешь чи бы приe new Chib of coffe, College it coff is cretibeterbin e cobeky hisim дважением, с которым она взеимоденствует и которым обусдевлега как такая в своем возникновении и существовании. Линь превращаясь во что го, вещь осуществляет с якм связь. единстве Чтобь уделеть остаться собот в мировом кријеоло роте данная вещь форма стиа должна оприврам ться», превращать себя, т е чтобы не исчезнуть, она досжна по «тояни» исчезать Организ I, как известно, так и делает. Ов. умирая, живет И как только перезтанет умирать, ов не ж вет больше как некоторая целостность. Как в д он должен постояни) і зменяться, присиль абливаться, переставать быть собон, рактерис, что лем более слежна система цыстку а опеля в себя Appelle dogmin abbase man) tem anderconnec Jordet " to stor процесс обновления, движе быт, неустолчивости ... ( ур. невия более возважными Белес с съсъе формы, за желы, актючна в себя предвиствующие более простые из тимер, хими еская форма движения выпочнот дизачестую и мех. ин ес. до, VARIBLECKY/O R T A ) B, STAM CAMBIN TRIBBLE LIKEMIE LIZETBULL ми фарм ми движения, каторые в своем содерживы закаво ла совомущиеть разрешающихся претиворечии создест более испрерывным поток превращении в целом Соответственно получистся, что устойчивсеть более сложных систем как бы тре бует от них большей подвижности для сохранения себя

Именно эта закономерность подменена Энгельсом, когда од говорит, что в более сложных дормах развити в ист быстре-

Moano Gulto du passeprivit ucayo dens sea nos or senes сложных к более сложным, демонстраруя на ылу так называе MOS ACROSCH IS DOBBITAR TAN OBJERS IS 2013/05 IT ASSURES A сравления, как лоследующие события развиваются бытрее, чем предыдущие (Напр. мер аз трех мизлаардов лет прих) дящихся на период существования жизки на Зечле, за одну пе ситую часть дого времени проиден весь путь от амфильи до человека, из мыллюка дет с м мента появления человека 97% времени уплю на формирование вида b m > триев» Кажданя Но мы не будем завторять в е это II ге тольку петому, что об этом много създано. Дело в там что в изображен и и осо бенно в истольования этого явления съворствия, образдают внима не больше на описание картями последоват лен го рас положения различных форм по стесевы сложнаети и сравнение длительности их формарования. Нас же интересует сущность движения вообще, в том числе в сущность такого «ускорения» А сущность, как мы видели, а противоречивости и разредения

Более стрыные фовмы движения менее даповечны 11 это понятил, если длизавать го что совокупные авржение, содер в ищется и спытое в такой форме, боле с вытенсьвы с нарушлет форм и допастственно, разрешение против речии и представ до же омические формации не телько и из просто более бы тез тот Оли менее долговенны

lacce сложные формы движения будее питенсивно разре инист с. в жудность вистречних противеречий. Они ик бы оо жим Солее интеченвно это делоть, чтобь обест, шть устой нивость данной формы, с хравить собя, остаться собой Те, к эторые не обеспечивают такого разрешения, просто не суще ствуют, г. в. такое разрешение есть способ их существовланя, Она сак (в выпужаены более интененно персставить (ыть нее кор и не срокь исчернывают себя в целом (в цикле огра

цания), обеспечивают переход в новую форму

саморазвитие исобходимости как развитие самого развития то

можно участь что его интенсивность (как превращаемость. услинествательства за слигиих времени) увеличивается по мере приближения необх лимости к своб ле При этом чепрерыв ность и преда мости как бы «стремятся» к тождеству. Сдособ лижения за материи в развития как унистожение, исчезно веня, влемя стаковление превращение становится все А почтесто в этом отвещения замечание Ф Энгельса о

• и чт в Соле слежных ф рмых изпример «в пределах сфе-Loren Charles Challebert, V. Sade W. Bee. Godee, Pedelimite d. Head MET MADE [7 hs] H at 1 Take Laborat B DE 1835 TOLO, WIN HI ME-DE TO A MEMBER & CHIEF TO LEMBY TO WALLS IN ANABOT DE DAY BOR +cfc ( M ) L Color ( ) 2 mB ( ) (Max 25). To M Offic College & controll яво материи в общ, тем он бложе в форме облажеляюти To Pet you have each some kills Marepool kall has been sign SHORE I BE BOOK M. SHORE OF CHROCE BOBARRIES HORE BOTH COUNTY OF SIND

ed able Interest office at b may 10 and 100. Set show BELLTY Has " was all fide the the local cell of any first t to period a first of the the temperature of the same beautiful on the тер, в препрацение (перерыв) в испрерыва и ферме базмене те (тобир). В ит м изиме по этношению к материи можно K The THE OTHER CONTROL HOLDER HOLDER CONTROL OF THE CONTROL OF TH a problem on the contract of the sure of the state of set extended that a same to be fell the same to local that it was либо спределениям и моментально превращено весея в Тохгос). Past Mee Is a Min of I atom lectbon on the best in debine пости вовестие подразумевается прест. Урабилание или н

имперен т в Речь васт об аном Возростионам интенсивность превращения форм, осуществляемых през прерыв, сказок, на может есть превращение, салего розз свлоштой жпрерывали

Наслядно это предстает веред дами в це дом ряд, таких явлений где читенсивность движения пастелько вс ика, что ас усневает образоваться ислогорая форма, равловесие, как опомементально вырушлется и т. д. (что то нодобное тмеет месть на Стише в италменном состояния вещества и т и В этом смысле мы можем вслед за Энгельсом, сказать, что на Соли не состиние бытыког в чатерии как таковои Здесь непрерывность прерыва отчетливо демонстрирует тождество вочре рывности и прерывности как бы в чистем виде

Но то, что в интенсивном движения исклюрых кликретных форм только ярко себя обнаруживает оказывается присыше рора помого при станования при примення в пом дактючастся уть и следнего. Гождество непрерываюти и прерывнаети и сель его гри рода как способы существования материи В часыт, бы предельной всегонности движение есть склолное превращени сплощной перерья (скачем). В мом смысле яв птареле пет скачков имения потому, что она слагается сплощь из солчава [8, 217]. Такое тождіство непрерывности и прерывнікти харак-

терно для выражения способа существования материи ваз та-Чем сложнее та или иная формы, тис двыжелия м теран, чем больную соволувьюеть форм движения менее общего аорядка об. заключает, възрочает и снимает в стбе, чем ближе необходимость в своем с. маразвитал в свобода, тем вателств нее и кепрерываее происходит разрешение пр нипоречай тем ближе ил револодионная непрерывность к состоянно материа как таковон. И мы выдам, как в органической форме движения, где розрешение протгаоречий имеет болсе депреравный ка рактер, превращение, обизвление является более интесливным а находится как бт ближе к своему ображению и соответст венно к форме выражения материи вообще 11, трудку увидеть в обнаженном тождестве противоводожностся слособа существ манься органическог, формы движения, выраженном в форму ле Эште њеа «жить это умарать» вместе с тем также выражение еногоба существовация материя как противоречия, как движе-

В этом отношении так называемое ускорение развития, будучи по существу более антенсивным разрешеным протаворе чай, превращений, в более сложных формах дважения выстунает как более эффективная форма обязружения сущности (претиворечивести) не только собственно способа существова ния данной формы движения (в се особенности), но и движе ния вообще.

Еще ближе к сущности материи возбще раскравает себя общественная форма движения материи. Противсрения этом формы движения разрешаются более чепреравно де тольк вофавьению с тем, как это осуществлялось в реамальна, до общественных формах, в ходе саморазвития самой собствен по этой общественной формы движения рызрышение из тиво речий становится все более недрерывно прегывным

ров, подтверждающих это. Но мы хотим обратить винуация и гивной необходимости в свободу (а мы как раз и живем и

такой период революционного перехода человечества из царства и облазимости в царство свободы) в период осщоения веобходим, ети происходит постижение сущности материи вообще и ее внутренних (диалектических) законов. И вот с уго луб, сипем в сущность (а оно идет через познание сложных форм с их взаимосвизи) ускоряется не только саморазвитие, но, сеответственно, и полтижение его. А через познание сущности денетвительного развития осуществляется обратное влияине извидана и познающего субъекта на внутренцюю сущность развития Через свободную деятельность осознавшего необходиместь человека происходит ускорение самого развития, которое продолжает себя как необходимость в форме сознанвол псобходимости, в форме свободы, в форме свободной чедовоческой деятельности Почятно, что при таком доложении развитие как разрешение противорочий (телерь уже непременно осознанное разрешение, со знаимем дела) троксходит более

Радумется, что развитие в таких условиях будет более ускротенных чем тога, когда слепой пеобходимост примодилось пробивать себе дором через каос случайностей [в]. Не одич цика пострательного развития так и не достиг саосто навершения, будучи нарушений и совожупностью статанивающихся сля и веденций Тахом удел необходимости, осществаям свещен свое развитие в форме случайности Совсем другая поступь развития необходимости в форме своюци. Осуществаям свепродольствие через деятельность освоявилу законы развития клодей, развитие необходимосты росплауется беспратиственно

люден, ра

Ком гунистическое общество будет непрерывно разрешаю щимся сбществом, непрерывно революционным (в диалектическом смысле этого слова). Политические революции отоилут в альные перевороты в виде вериод неских смей фор тации в определенных интервалах тоже исчезнут Свободлое общество и через него необходимость в форме свободь будет развиваться в виде непрерывного революционного преобразования, оби, вдения, в форме, если так можно выразиться, лепрерыв гого тьюрчества (поскольку речь идет о самогознанном саморазватан). Это будет непрерывно совершенствующееся, преобразлющееся, эбиовляющееся общество, которое реганзуется форму непрерывности и, следовательно, непрерывность и прерывность находят свое дналектическое тождество противоно ложностен. Такое положение будет близким к способу существования материи вообще. И, как мы увидим далее, отношение бытия и сознания, составляющее основу в определении материи вообще, отношение, обнажающееся в определении материи.

здест выражение диалектическию тождеств, протие положно элесы, в осознавшем необх димость сволодном обществе, получаст опроложение жинистический полический применений до и стей в чистом виде, как и в связим определения метерой. Де и сти в частом виде, кож и в списы определения частиче ссама свобода как осознание необходимости есть по суги выра канце отношения сознания (свобода) к бытью інеобходимость». а продолжение развития необходимости в форме свободы (в форме осознания веобходимьсти; есть продолжение развития

в форме тождества противоположностей мышлекам в бытим To, что существование есть исчезновение, в принципе относится к любой форме. И это попить не трудно, если не засывать, что в мире нет абсолютлого голов. и что добая вель. форма есть движение, форма движения, лишь отдельная фор ма движения в мировом движении как изменении вообще. В чтобы ен быть, оставаться собой (данным движением) как от дельнуму движенью, пужао каждый данны і момент стольст етвовать изменелию вообще, а это значит иследать как атасль ной данной форме, отрицать себя как данную форму, отрицать свою конечность, относительность и этим как бы утверждать абсолютность, бесконечность, бесконечное, збсолютное содержа

В свете сказанного перед нами встают два вопроса Один о том, какое место в поступательности как изправлениом дви, женин занимает единство прогресса и регресса в его диалектическом пониманин; и второй проблема о месте «начала» и «конца» в поступательности,

Рассмотрим, какое место в поступательности занимает прогресс и регресс.

Любая вещь, будучи в каждый данный момент внутрение противоречивой как единство того, что она есть, и того, что она не есть, имеет возможность стать всем другим (и этим реализовать заключенное в ней то, что она не есть). Но только воз можность, разрешить которую ей только предстоит А пока эта возможность заключается в вещи в виде лекоторой неодре деленности, в форме неопределенного «не-это», существующего как перазрывная сторова, противоположность кекоторого «это» (того, что вещь есть), содержащего свое отрицание как свое другое

Неопределенностью ей (возможностью стать всем другим) Сыть до тех пор, пока не будет разрешено это внутрениее противоречне вещи и она не превратится во «что-то». Но также превращение и при этом разрешение данных противоречий, при-Радлежащих рассматриваемой форме, может быть превраще

нием только в определенное что-то, как в некоторое другое «это», а не во все другое сразу. В своем движения, превращеиин вещь, формы может сделать шаг только в определениюм направлении, ...что исключает все другие возможные чаправления. Этим как бы «подавляется» бесконечное многообразис и всесторовность, заключающиеся в возможности и неопределениости стороны, рассматриваемой вещи и отставляется возможность стать всем другим. Такой результат шага вперед в определенном направлении представляет собой, как мы знаем, момент регресса в развитии. Именно этот шаг (прогресс) в определенном направлении, поскольку он есть шаг в onpedeтеннея направлении, а не во всех направлениях, и есть регресс Но вместе с тем, момент общего как момент общей связи прицается как то, что само есть продукт отрицания отдель ности (что мы видели в предыдущих разделах), и выступает, таким образом, как отрицание отридания. А это значит, что он не просто отбрасывается, а включается как момент общей связи в новый синтез, что в свою очередь позволяет новообразованню считаться более высокоразвитым, обогащенным Посте этого упомянутый шаг-регресс представляется в to же время и не без прогресса.

Такой прогрессивно-регрессивный шаг в определенном направлении и есть то, что определяет формирование, реализацию, развертывание, направление поступательного два-

Единство прогресса и регресса выступает при этом как выражение внутренней прогиворечивости, как форма выражения ва грениен противоречивости в поступательном направленным движения Поступательное двлжение, еще голько предпочагаемое во вистренией противоречиваети, в противоречивое природе вены, тепеть разворзчивает себя и реализует в форме единстал прогресса и регресса. Все дальнениее развитие в посту пательности непременно содержит в себе эту прогиворечивость, постоянно сопровождающую его, а вернее заключением в неи как в направленном движения Другими словами, сели вгутренияя противоречивость любон вении как определенной формы дважения выступает как единство того, что она есть, и того, что она не есть («и то и не то»), то в направлениом движеиви, предполагающем выход за пределы данной внутрение противоречивой формы в результате отридания отрицания, и следовательно, в поступательном движении эта внутренняя противоречивость как выражение все того же вышеупомяну того единства противоположностей, но распространенная на форму поступательности, осуществляется уже в виде единства прогресса и регресса (в одном и том же отношении). Важно заметить, что в сущности и то и другое (обе формы противоречивости) есть одно и то же. Недаром и Ф. Энгельс, и В. И. Ле-

нін, говоря є противоречивом содержании развития и указы вая на единство и борьбу противоположностей, ка слинство возникновения и уничтожения, добавляют и «единство прогрес-

Мы знаем, что внутренияя противоречивость всех въщек есть всеобщии закон, по характерно, что Энгельс, как мы вы дели в «Диалектике природы», единство прогресса и регресса тоже называет всеобщим законом И это не другой закон, а тот же самый, только выраженный в форме взаимоотношения

Поступательность, будучи заключена во внутренией проти воречивости как в единстве противоположностей и рождаясь из нее, затем реализует себя и в себе внутреннюю противоречивость уже в форме единства прогресса и регресса, выступающих как прогиворечивость направленного движения

И именно в единстве прогресса и регресса как бы развертываются, «расшифровываются» «закодированные» во внутренней противоречивости все элементы поступательности, начиная от единства «вперед-назад», «вверх вниз» и кончая «возврата-

ми» в круговоротом.

Во внутренней противоречивости заключается только начало поступательности, изчало ее становления, а не поступательность в полной форме Здесь все признаки поступательлости, все ее черты (повторяемость, восхождение, начало и т п.) заключены как бы в зародышевой гнедоразвитой) форме как в клеточке. Сам этот зародыш в соответствии с природон поступательности является как бы «началом» поступательпости, с которого сва затем развертывается по своему собственному плану, по своему собственному определению. 113 внутренней противоречивости всякого развития, заклю

чающегося, говоря словами В 11 Ленина, в единстве возникиовения и исчезновения, вытекает и гакая проблема, занимающая важное место в поступательности, как начало и конец. Рассудочному мышлению, которое не понимает природы кв-«наныем какого бы то ин было «начала» да еще в поступатель-

ступательности в ее всеобщности склонен свести к представлеиню в виде охвата какон-то одной линией поступательности -всей Вселенной, всего Космоса целиком Приписав марксизму подобное понимание начала, буржуваные философы (например Г. Веттер и др.) обрушиваются на него с критикой.

Пля диалектика, рассматривающего развитие и в частности поступательность как принцип, проблема «начада» не вызывает загруднений Точно так же, как признание всеобщности категорин «конечности» не дает основания подозревать под этим ут-

верждение монца мара, так и нод признанием категории «на верждение коназ выра, начало Вселеной и 1 и это по сут чвла- начало мира, начало Вселеной и 1 и это по сут проб., ма начала цикла поступательности как принципа Посмольку всякое движение является всегда непрерывно пре рывным, склчкообразиим, противоречивым, количественно каче ственным, и всикие конечные формы действительности временными, преходящими, не вечными, через которые реализу. ется бесьонечность, абсолютность, вечность и т. п., то от проб. смы «лачала» и «конца» в диалектическом принципе раз вития от статься невозможно Это в колечном счете диктуется с имон природой бесконечно-конечного способа существования движения 11 все дело, как уже говорилось, в той же противо речивости звижения Где есть противоречия, там есть их разрешение, исчериване и создание повых противорочий и же значат, что есть начало, возникновение и колек, заверые ще Все это мы видели в самов природе поступательности Проблема значава в постугательности тесно связе и с природоинкличности и законом отрицания отрицания Без «пачала» II «KORAI» A BOCTY INTE, BROCER ACT CMBICAR, AND R HET CMBICAR без инх в отринация отринания и т. и., без которых вообще нет

«Когда о вещах (заворят, что онд конечна, то этим при знави, что в побътае села в натура «Генбала» и тът за бъл трез «Оти», (перши) ««эть, на петью «тот бълга есть их конеца [12] «8/ Можно скъянть не тотью, что избълге ест сто бълге вена, не подъс, что предъщени в субътие ест сто соб ес съществования към долибо, и съ то, что сложоб сущест дов иния пени есть предъщение е на конеца, стремащене в кот

у, что кынен геть е самого начала суть былия венли

На кала мы гопорим, что и самом начале добе и форма бытия съвляето се пебатие, то имес ся з ан и от го, чо опо с ил посетот в исе и каке го гопися до кори го премени, чтобы то ся трикочнить, докои ть, до ит и сто, что, что у к проинстание докои формы быти в утпержаетае се именло тем, что от иселете как такои за и кладий данатой момен перескат быть соби Семос визало есть к пец сеть пачало конца есть утператория с отридане. При этом изужал ис упускать и веду, что под началом подразуменается не оргот начивание, «старт» и т и, а начало зас отного разпертывания диажения вестарту и т. и. в начало зас отного разпертывания диажения вестарту и т. и. в начало зас отного разпертывания диажения вестарту и т. и. в начало зас отного разпертывания

Отношение начала и колис, разема гравамов по принцалу кооранизация, в разрыве, преодолевается не истко. Связы между из чал оч к концом в бытовом мышлений гохранятства фиктическа голько как связы внешнего порядка. Сперва начало, потом конец; тук, топерь начало, там, тогда конед. В пучнем случае конец одной спетемы сеть начало, дугой (т е вес то же едине.

Стор причана и компа в разных этношерыях). Представань что налено чанноң спетемы есть ес же и койсь поли невезможно-Да и не на представление возлагает надежды тизтектика, когда утверждает гриндил такого единства

Связь илиала и конца как взаниопроликающих и в анмовыражающыхся претивоположисстей, составляющих сож и внутдеянною гротиворечивость развития 5 его послучательноста, выражается в сложиейшем виде В любом процессе, каким бы он растипутым ин казался, эти противоноложности нах дитек

в единстве, во взаимопроникновения Они предусм гравают предполагнот друг друга всегда в своей кънкретности важане свое начало свои конец. При всей растятутьсти во времени промежутка (во въсшней форме громпления) между неза юм и концом, каждый из них в себе содержив сругое Когет фактически изъящается в самом пачаде процесса в в са

Гакор единство начала и вонца (козам бы большым чам ни казадся промежуток между имия в том ала имом вроцессе) реальтуется однооременно Независимо от растапутости явления, процесса, начало и конец в их взаимопровык ювения лимается в одновремси ости возникновения и лечезновения. 11 дело тут, видимо, не только в том, чтобы мыслыо охва-

тить эти противоположности в одновременьости, с делью довести их до тождества вротивоположностей, до разрешения противоречий, что мы, обычно, делаем в диалектике мышления. Данные естествознания наших дней, і в частности теория отмосительности, позволяют думать что это возможно и в самой. действительности Известно ведь, что два события, являющиеся разновременными, вместе с тем могут быть и одновременными в различных системах отсчета Эти один и те же со бытия как бы выступают одновременил-разновремению. Имеюканхся данных в георны относительности виоляе достаточно, чтобы предположить, что в влане такого единства оди-времен пости и разновременности, в свою очередь, начало какого-либо процесса, события и конец не только разновременны (что в состояния заметить даже элементарьое мышление), ис и од повременны ( для гостижения чего пужно теоретическое мылиление).

Разновременность легче обларуживается потому, что дискретность пространства и вместе с этим дискретность во вави моотпошения начада и конца является легко доступной для представления. Если же исходить из единства непрерывности пространства и времени и прерывности пространства и времеин, то все становится на свои места, особскио, если установить единство непрерывности-прерывности самого времени и непрерывности-прерывности пространства и не абсолютизировать в односторопности каждую из сторои такого едивства. Такая не-

трер. В прерывата связь начала события и конца желает его таким, что водело и конец выступают как некоторое одно таким, ято измато в конец в синмающиеся в «одном» проот с к. к и эпрепринкающие с этим как одновременно-разновре-

F. SKOTOPOO STATE H SHE TATE (HAIN STOPE H SHE TOPE) B г. акогорое стуг как одновременное, при том, что тикто зе чожет указать на определенность разрыва во време. ин али на пределы растянутести в пространстве между этими ин или на орезеля по нет основания не рассматривать началь етоть и стама ... почен также одновременными «Очевидносты» развивременноста здесь ничуть не опровергает это положение разванеста заселения и «там» исодновременны (или ода, временны) Кстати, она не может доказать (или опровергода времения Сущ то и конец не одновремениы Сущ юсть •тог» прецесса ваходится в компетенции теоретического диа-

лектического мышления. For почт и может находиться озновремению и «тут» и «не тур то по осу точо так же часть един по процесса (движения) тоторая изходится «не тут» (конен пропесса) не может BAYOTH, FOR BURGIE C TEV H STATE (B CHI HING, IC), IL CHOTRETOF. вен и в давреме пости с этим некоторым туть је началом). Другами стовами, само начато и колед одного явления (события, процесс в читут в силу пространстве ню временной пепрерывности рерывности природы движения рассматриваться вместе с тем как различные события, котерые в таком плане

События могот отстоять друг от друга в в залите тиком простризствениям удалении, иметь внутрениюю генетическую связь, охранять одисвременность в пределениюм отношения и являться вместе с тем разновременными Имеюцая место между вими векоторая «дистанция» во времени, в стпу неодноголюсти и абсолютло-относительнов природо времени не исключает и того, что они вместе с тем и одызвременны. Сушествующая между вачалом в концом в идущем к своему кони, обытли (веши явлении) генетическая связь, уже само начало существования этой вещи делает обус овлениым его одновременным концом. С самого началы на отредении себя веш голькой живет как даниая «Жить – это умирать гозначает не потом умирать, а именно в «жить» и для «жить» умирать

Эта одновременность начала и конца «сопровождает» весь период такого противоречивого существования вещи, независимо от того, как долго это происходит по нашим часам Растянут этот процесс или сконцентрирован, он остается единым процессом с внутренней связью начала и конца, которые реализуются разновременно-одновременно.

Такие пепривычиле положения не должны смушать даалеь. тила, злающего, что движение, в конечном счете, есть противоречле И поскольку формой бытна материального дажения является пространство и время, то естественно, что противоречия отпосятья ко всей сущности движения, а до значит - в полной мере и к пространственно-временной сущности. В И Лении, говоря о противорелью ти дважения, прямо указывает прерывность пространства «Движение есть единство непре рывности (втемени и пространства) и прерывности твремени и пространства). Движение есть противоречие, есть единство про-

Мы уже видели, что в развитии исчезновение, гибель - эть пеобходименций элемент утверждения развития как пеобходимости. Именно псчезновение является неизсежным условием обязательно с необходимостью вновь и вновь возникающими в маролом круговороте Существование каждого такого типа движения обусловлено забелью, исчезнованием форм, состав-Стаовоння такого гипа

данной форме движение 10, жно быть неустойчивым в, чтобы тожать себя, превращаться и гаким образом оставаться в ссответствии с существующими непрерывно меняющимися, превращающамися условиями, так и в предельно широком масштабе поступательности развития такие типы движения, как химизм, органическая форма движения и т л должив испенать вобы поменться снова и снова и эті и утверждать чмон со хранения качества движения в целом (так же как должны, на пример, исчезать в овтогенезе отдельные организмы для угверждения органической формы движения в целом).

В этом единстве возникновесия и истезновения в таком всеобщем масштабе заключается суть движения как способь су ществования материи. Ни одна из таких форм движения не мо жет исчезьуть бесспедно, потому что они как раз в бесковечном исчезновении сохраняют и бесконечно утверждают себя

как способ существования материи.

Даже такая форма движения, как жизнь вообще, не исчеза ет абсолютно, хотя и делает это непременно через исчезновение конкретных форм Движущаяся материя как материаль ное движение не теряет ни одного из своих атрибутов.

Напомиям эже с эсказар от выти предостережение сто на Hadowith by comment of their conferm to their mark обеть 12 го петорого участивает проистичными и TORIOR STOMY ROBETTION, COLOR OF A CLOR START SPARESHELLING TORON 31003) ROBERTON, RESPECTIBLE II, RIPE LET | I MARRIE DE т. К. см. — учето все ти оленки на стране в просто способ се существо у туру стисля и воздажновения и исчемы A COUNTY NO B OF SHORE OF BRITOROTO MARIE IE-The transfer of the cropony, in the life 2 A sc Block estate on abotion about the position of the posit BOM POLIBOROUGHOU II A LIM да в в столовам с Постому, говоря об . THE BRAIN HE O COMPARETHE A MOMERT, A то стать С мест и ме дл деятных одновременность-разносем, туку, межал мементом избели и созвадания 

data et charry iph afon kennigenen is followed The A speace Baction of Three tenoeth in TO DOD IN COURTY RECEIDED I COLLOHIEM B. RDEMEL. f and By A SECTED BY A BRIDGE SCHOOL SCHOOL BRAIN-

3 V Defeated in B t Action in Canalot B

E LECT AND OBELL ORDER BRETSHEE BY OUROBE ME OF THE M .. J' - . OF ICITE POSSHOBELDS B BOSE BOSE BOSE DO 97 чала виставаро этом, частами формила гия матете в в не то то в сметают абсолютью в бес она чном затырчата и и ре в возваннот свова и сисва с необхода · стью П; - см точно тол и е как суль каждой «гледьной A 39%, к.ЗЖДГТ «Организма» ві та заключается все в том же · м ть это умираты», та это му касается и мизии всобые. Она так в изих вообые. Как своиство материи существует через исисть всемя умирания конкретных ферм жизни. В такой своей предельной вссобщности в мире в целом она только так и может с шеств вать через исчезновения в отдельных мирах (И необходимое возвыжновение в другиат, подобно тому как вид может существовать через гибель андивидов

Уже в сачом необходимом исчезновения жизни в одном мире можно видеть необходимое возникновение в другом 21 Сделать такой вывод позволяет сама суть логики развития

Престоя он с чентой в представление разрии между не инкливе не ч и нечети, каке ч не обеть насторог). through apparented from south debiets of successful on to be bas новременности, можно за выстранция в бытопера ном материальном жара маждан с доставля жата Hell, Ray of Destinate Action 8 | Section 625 N 3. DWHO the British of the Low Law State Court of State Law State Court of the невероятиейней) то в простоя по по принциприй атрибут ч годов, с с за пределение завание спинае

Таким образом, в стем с в за велисе вы не вчеть a methor, a rack fit passeeps were the control with the post discharge in a section of the sectio AUGUSTO GEO IN INTERPORTED THE SECOND TO THE PROPERTY OF THE исперимвает себ. т. в. с оботвежение тере о с ф. је мы двржения, от о быт от станов от от того lewaer is standing of all tegrater three and the hoteless во вижновен од и мул в от пред тот. Тем боло стройте на

Suan, 410 310 clinicis of their 3 and a to be and M FOR TORG, REPORT OF THE SECRETARY AND A TWO CONTRACTORS AND A TW

PRINCE TO ILL APARTON AND OLD THE COMMUNICATION OF AN A STREET inyfole H 1 .1. Makin Holenia, cloude 1.16x Belinkensbesste as LET C HOOGALAHMOLILIO & CTC VALLE SE THO THAT WITE ь дес бходимому во от нь товению

Orciola, 1106an its nara bopy grazerers a tow hele a opганическая и гонсественная с нестя запостью гиблет с весбходимостью же и воздажают. Глава эх с сластва нь таков способ существования материя выбых с сластва нь через их возникловение и учичтожение из т.х м эбрт эм через противоречис), в развити. Ф Эналье иму и в раз что C TARON ME HENGLODIMOCTERS, C RANCE AS 9 a signested for sext те, оно возникает в другом месте Материя и из по своих атрибутов не уграчивает, как не утрачаны под том атрибута, который характеризует сам спесой существорова материя. движение, суть которого в единстве всесть светия и исчезив-

вения, в противоречни, в том весть противодентельности

В плане единства, тождества - довремыя ости и разновременности, в том числе одновременьствовы временности начала и воида, а также того, что чачело содержит в себе свой конец, и в 10 же времи конец се тержит в себе начало (причем пачало того же самого, концом чего ово является), становится понятно, каким образом обеспечивается момент «возврата». тр женимсть кругом в поступательном развитит и мировом кру ов томе и спедовательне, Анянь али разум с такой же ве-

1 г. фак. 110 б. 10лья комен содержится в начале, по и ват т. т. в точке то лично как ст. периот сед в комен мен. 12 сед на прозвательно сет периода сущеть в комен мен. 12 сед на прозвательно сет периода сущеть пократ в мен. 12 г. пр. 12 г. пр.

The second secon

The second secon

о еги Б. самом проссом зародыние поступальнього развития не котор во т. в. "мак в "детичке, съключногу все предпосма ва паско метикабрания (теложности того, чт) будет результа точи в сверу болем развития ей первичкой, нагальной ис-

колион формы длиного цикла развития И вст это всяможно UOTOME AT HERE TO THE PERSONNEL B COLD B DEAL PROPRIED определениям и строит дов изписк мед развисая в селвет CTBBH C STON «SEASOTRIPOBALION» TOPOCCETABOR ASSOCIATE SAN развитыя от я до Ота тти начатычным ман, кот чым булст passeptemate care passiting a outcome mon sanjust or a passely substruction of the passenger of the second control of the second of the secon Начало, как бы посыласт проседия соя ... начала и вонна в будущее и формиру, г в ступалельные развилие в съответствый

Разумеется, чт. темь итет де с периме мустической целя и т. п. Вед объесияется гриродой претиворений и смессия сесть их разпертывлено, по чакону отридущих этриканов В ожем в пеобходим м зарожденай направленности движения знав вакон мед гость сам у выжения противорочил и егу вы тренее связи, можно на в в языть атыры тексторых этип конкрет вых двачах за ментов инкладавина раскрыть эта вым же

GRACAMO OF TOTO, ROLL O STORY OF RIGHT L. F. ARKY

 Φ. Serence be tradent can be an object kind the а зва в виде встможности сти семпочались» все горыг будущем с пожисилих странизмов. Пувесть что в предуста правод товарных отношений, в исл. а влет час. в сър дона, паключал, к вся перспектива разватие вдалущиет пессоту стоющений. Мы можем сказать, чт. по выне в делеческых общественных от

фил. ф. ф. в. в. сже и «Сходим в язляление соливия

Чтебы вырачать рассматрив ем с явление такого персиемпровиния т и и направлявается понятие спотенция» в смыси по межа ста перех та казашию ступень. Удетжавнег вас о вовежне это как возмежности воплонения илея Вранда г м херм, и мажно пожелун, отобрать у идеалистов и, изпол ни его магериалистическим содержанием, поставиль из службу материалистической палектике Марке в «Каптале» и в правих работах употребляет это почятие в диалектико материа. ия таческом значения - dinamis, т е как реальную вого ж юсть обусловленную развитием действительности vactus

производство).

Этот момент потенции как реальной возможности объезов

сапальное и салымени в се пелувательних самора описии. Дальне съвращени данно нестротельности родиском техно самора зака быт в зака строте, върга опрограммий, поттемот става, на при применения зака опрограммий, поттемот става по данности става по самора съблива пои самој става как опис се кома неогра пристава на конта в зака претодика развития става пака зама си конта в за со тава пете шкла развития става пака зама си конта в за состава се става данжения в развитате наступате как ребезвания предагавания поста пательности форма поласания пре иза по става става

же св в теток, и петери вакошат себя в и пап утак св ти, у так зверения себя в форме и чет. Оно в

the rest point of the control of the

and he to a property of the first of the first

TELL OF DESTRUCTION HANDS TO SEE THE CONTROL OF THE

a district Crisica, G. G. and C. a

П иметов и съсъедите, изадимоврония опенно- на изадим ваприветем на на темба съве одного зерез другое и да п. руг. 1/1 гостои заде дът на изадистве сениетно в одном на изадисацияния задежда и п. да и п. да п. да п. да п. да п. да изадиствение да п. да п mue in 1912, 410 containse harano listano como paremarpo виемо как дальнейшее его определение так что из и пр TOTWELL BEWELP B OCKORPHINE SCAL SHOTTE AND WILLIAM AND THE RESERVED TO THE PROPERTY OF THE PR должает лежать в основании всег - погладоплето и не ченев ет из ист в [16, 55] И это присуще в привляле пролеску посту пательного развития в обще, который и своем завергнения При этом начало кал бы перелосит себя в колт, лательн аст. таким образом, что вест федоге ез ваката на сто оди в ког. пу выдычнется в овтогелез нек торыто итога этого гутя в ком не Физоленет как бы тякет е-бя вместе со свым развинем к коней своег завершеныя в синмается в нем резаимась в ятим до семми (як код портавления и мым сем мите чест у остал в прек и вения з деле повет ня

1 ста у и реа галя отруем любую тактультельность то учи THE TAX OF HAVE A PERSON DESIGN OF THE BEST PROPERTY. ат шах поляч им и не просто дальчествует, а сохраниется час HERE TOPON IN SHITTED ONC. LE . LOBS. KAN LEKSTOPAN LAMERSCHIERTH Опо лак бле гичется в ходия самориватия в получа тельнос lid affective on casella beat-affect the stage B beat-field the stage no MARCH LOST - SHACKER S VOIC CONTYNATION SOCIETY OF MERCOGNI почилки менья, и мерез возгакам верез протоджения Патаклю на видио в роцессе, которыя часть заваем грозаление фило fellesa is differencia, no no cytil это имеет место во всерем по I I SEE YOU SEEMER ABORRESS GRAY OF BIT SECTION AND COLORS

Часк то насыкство в эт наческой фирму дважения зе прв зает не моженет с зоване асм. более сложной формы аби жения, оно обязательно пере исиз себя в боле слижами форму, включается в нее, сымается в ден Но лого мать, ото не только продолжает быт, в оставе сред внесито движения, по и продолжает (ставыныя в роль, в «функции» начыла уже и данной пое съзоней рорм. П хотя этот димием в организме как прчало сеществуят в симтом и преобразованном виде во ес и т. прокрадит свою функцию, органическая форму движе ния перестанет существовать Не нужно особого авользо диннв пристимны чтобы выдеть, что последине, проводы необх э дамы . : своего существования обмен веществ, в узмлии да ные момент усванияму химические вещества и чр. во пробот их в органические (и наоборот), как бы повторыя схля и в совери је на презоразованном виде) прозесс гоотнов ењог пачала .. конца, который был осуществлен в историческом и выле появленья оптанизма вообще, выпочылся в его развитие в DOTA ICH BIRM KJA PTU ARBREISTAN OCHOBA

Го же самоє чы можем видеть, если рассмотрим поступательность другого масштоба. Механическое движели налымер, будучи в известном суысле началом лекоторый жесту та подводя с документу ресудатовить форм футической и мунку, и и съемент, не пред дале В добой другой подмунку, и и съемент, не пред дале В добой другой подкументу въздателения форму, далжения потлечен мурку, 
съемет и възда в отставаниями къд ба на эторой пата и т, и , 
съемет и възда в отставаниями къд ба на эторой пата и т, и 
съемет и възда в отставаниями къд ба на эторой пата у ба на 
съемет на предоститет находильна на отнования ба съементу 
съемет предоститет на предоститет на предоститет на 
съементу на предостите съеме пъторой под 
въздата на съементу върчите на въздателения от 
въздата на съементу върчите на въздателения 
въздата на съементу върчите на въздателения от 
въздата на съементу въздателения 
в съементу въздателения на 
въздата на 
въздата на 
съементу въздателения на 
въздата на 
въздата на 
съементу въздателения 
в съементу 
в

ла прорыти также и тельные формы движения, поскетьку они против жене и тельные податительные и других форм и поступав оны по- не исчетават с податический и точноски и поске-

is outle at 1 to 1 or a first of

promite a first state of second in the state of second second promise in the second second promise from the second second promise for the second second

Billy approximate the state of the state of

THE BREATTIES AND LOTHER WITHIN SET

Charles to entert is the property of feature the corresponding to the control of the control of

The state of the standard and the state of the parties of the state of

двательной поставлений постав

всякой поступательностя. Это в первым недифферем гированный вомочек белка, из которого ногом разовыется слож тейные по га ические формы, это и тучаниесть, где незиференцированпость вещества находится в абстрактири форме. боль он в сстоянню материи как гаковой ил п это и абстрых ползыла чала поступательности процесса познавия, косудыл, как известко, идет в виде востождения ст абстрактного в истира дому, Так, на родь те оторого начала висляе может претевловать

механическое движение а подтупательности състемы форм дви жения, обеспечивающих мировой кругсворот В нем можно ви деть асе те признаки, которые присущи всякому началу всякой

В системе данной поступьте цинкти механическая форма

движения есть камое простое, массовидное и непосредственное Эштельс ее игямэ пазывает червэй и простениен фармой По мен не точьку начало, но вместе с тем начало основа стетемы поступательности и ее вяутренией субординации Именчо она продолжает себя и в постедующих формах движения, более ложных, чем механическия Она переносит себя в тих и проинзывает собой все последующие Дормы в их поступательом субординационном взаимнотношении, связи Если, кактово рит Гегель, первым выступает некоторое простое, и «в простом нет имчего более, кроме чист из начала; только непосредственнос просто, нбо дашь в непосредственном нет еще перехода от однето к другому» [16, 63], то все это присуще и механическому движения. В нем самом таки нет перемода а дру г не Папомилм, что оно бесплодио, имчего из себя породить не может, ис ... шено своей собственной вистреньей противоречиности, лышено опосредствования и, как оворит Энгельс, су плествуй эта форма дві же ши одда в одлом из участков Все ас пой, она закогда не породняв бы из себя более сложных фармы движения Переход в себе, как известно, возможен там где сеть внутренияя противоречивость и опосредствование В механи неской форме движения нет своей внутрением аротивореглиза и Вм. ст. с тем мехаплиеская форма движания отве тает и такому гребовагию, предъявляемему ко всякому изкау быть некоторым жинчтов. И деястинтельно ведь собствен по механьческой формы движения, существующей как таковой з пистом виде, нет. Это перемещение, которое может быть O JIL REPERCEMENT SELO TO, 2 HE CANO BO CEDE B JUN 181 сресто другого или, как говорилось выше, нет одо, редствона

« инчто» Само по себе, безоти ентельно к другим ф прили дан

the major known to be early to the distribution of the state of the state of the state of the section of

done t correspond to the corresponding to the first of the contract of the con

Harmond tipea has not volve a period data is imaged for in a set by open fire with in corresponding to individual configuration of the configuration of the

Постоям Ф 9 г. с става степеном не механисското в мого, конерес, са стоя в польтина прим на жастает в рабом быто стаком с месан завачествение материальности в дателения на апол 8, 20,120

BE IT THE COME TO SEE TO BE BUILD, STONE OF THE COLUMN HELD THE PORT HOP

The date led controlled on the first of the

pole of scaling A state for the state of the A fig. 15 with for 1 bands for the state of the power way for that stopping to the state of the state o

т, сф. р. 7 г. 11 денезвательт, мы звізму, тов фит эптельс, т. с. 1 г. р. 1 съст. развата верезд, за шва разгае сест. разза, т. с. страт пр. ст., та съст. п. за [8-14]

An art of the competition was a content to

до поставления подоставления и поставления и поставления до поставления поста

но было быть, первым в история дебствивельность второтретье и т. в муже сфизика можна и т. г.) «посложе во ступательности развития ферм деяжения в из с. ««подовные физической формы династин, с. чителя в из с. ««подовные

Интересно, что поступательность развития массление ч к интересно, то на унатегнатего развития малегия фил. жей ( способов машления, наступ я в сел селя мет» в отражение действительного развить, как ахта жрастье ф. or othorneal a command a parameter was a see a special of the othorneal a command a solution to see a special command a special command of the othorneal action of the othorne may dish assessing a south of the second state of the south Appear and the first neighbor of the state o Louis Cipour I the Causana Makares, Took Sack объектывном материта, доставляемом все той же терістенден в дейстанте дейскът орти мон движе ия мехацияской Слособгод (м. зашед инм свое выраженае в традиционаюй формальной догике, построен в конце концов из віздавих ілнощеньях вичинего (абстра, ти по) двужения э сто закономуркостях, господ с суклядах в остовном в предслах механическом фт. чих движе ния. Не удивительно, что во времена господства механики та кой механистический способ мыдьления вгалие соглетывовал вскрычаемым явлениям и мог в столнять доже роль метода Ганим образом, точно так ме как и чачало всякой поступательности, изчало поступателы ости развития (мень сисс бов у аглучния от одного спосаба мылления к аругому в встори с-Слем лл. не пачинается с элементарного способа мышления, с элементарной дэтяки, подностью соответствующей требовамиъм идчата да вместе с тем подпостью соответствующей как способ мышления, позданию элементариях внединах законо мериостей, обнаруживаемых в простепшен форме двожения) Всеми зтами признаками и сбладает традициониая формаль ная элика. Она и абстрактиа, и выступает как чистая фарма. В ней лет вистреннего перехода и опосредствавлява «нет внутренней необходимой связи» [12, 85] она лишена имманентика различний в себс и т. и. По краиней мере она сама не в сости

тия гольной с мышления) мет «вистренней необходими сим ять всех частей в впереходаю одник в другие» [12, 85]. Вполье полятно, что стот сельоб мышления не может претендовать по завершенность в розвитии мышления. То может быть только началом, первый стуменью в доступательности усвития мышления и затем, как и во всехной песта итключения.

они выры отт поступательность в действительности, ибо самы в себе не обладает ею «В старой логике аерсхода иет разви-

Bully and a so to faste open pushing a total fid Matter The state of the second state of the state o to . . . , with a property wallet ha THE TOTAL OF THE B KNOW A BE B KNOW A COM for a data and a second to the second Book to the otherwise to

Harris I to the first to come taken to the first to the f y a proper to the per come in

. The state of the

fe, but by the the subject of M bildy.

a real fereign than the footens ( coups mana) . B . to, seguine, which the ext. Mea. W. it updates hard to везница Р семеня ча при им тужи эпфосинасе идеа methology by he has been believed by motorial study he assimi-II concern a restriction of states and believe to be a produced by cana fogular de la cro Maripus introducción par Moriposina de Care, con Dadata y principio Care, del Maripus de Care, del Care de Care

Познацимому, последуения развитие последуе выследуения системых категория уследуения положения которых объектов которых объектов которых объектов уследуения в подреждения уследуения последуения пос

Кум, а то чем, трат у студить развил в поступательности в пот поступатот заразвая в по том ресулатацион сен та ступатор за поступата по том ресулатацион сен та ступатор за поступата по поступата и по завен и, обестрение рестанеренности, но вместе чем таким безопуском рестанеренности, но вместе чем по том за друг с стра менят в том рестаненно разведения за поступатационности в поступатационности в поступатационности доступатационности разрежения за поступатационности разрежения разрежения за поступатационности разрежения разрежения

города чем чих розгворочни установилием тождоства притивыто и жидетен объепочивается симодвижение и изнали

Все одлаговые и втории ромертиварие, в в съргасальное и далее и од однагальное и праве и од однагальное и однагал

 продо ж но выполнять свою функцию, даже пребывал и чне-

Иссочиение, что во всех категориях (а не телько «колий». ство ка се вом это езинство бытия и вичто (становление) ле

жит в осы ванан, в качестве первой истины, от которой белет нача разнитие остальных категорий.

В этт у чатегориях как в основных и основных заключается суть - за не только развития системы собственно катего. сий, но прежде всего отражение развития как саморазвития действительности вообще Речь идет не только о том, что через эти три категория можно выразить. - развитие категорий или отразить развитие действительности в сознании, а и о том, что содержание этих трех категории лежит в основе самиразвития делет та в юди, то есть в остове действительного развития всобще в роч ющего и развитие сознания и познания В инх. напериос, оп дуст искать «механизм» источника самодвижения, протигром в эсти движения, в том числе и движения движения в ма не Оми выражение тои простейшей касточки, в которой заключена основа и сущьюеть самодвижения к. . движения вообще этеро: выстапает содержанием диалектики вообще «без трех слов». Злесь, го визимому, заключается в зародыше

весь дриндия развития вообще 11 -то понятко, если вспоминть. что гель два темпия как теории познания и догрки - полизвие претивореч вости движечия и выражение этог противоре чивости в логиче понятий Противоречивость же цвижения в том и з. к. инчьется что любая взятая форма бытия кал форма движения усть одновременно и она и не она единство бытия

Утазанива категории своем «простотой» настучним образом ( удеств. чют связь верехот) самаразвити, бы кривной вторые Они сами являются как бы единством быт я и небызля во вза гмостнов ении бытия в с знания. Они к., бы опосред ствуют связы, переход уже этих противым жильны. Овы во-CTV (2007 KWK TARRE " POCTEMBLE" KANCTOPHIL KYT II L. MOLYT II DEтендовать и г роль китегории как таковон, существующей гант ( Статно , объективным, не ныптенс со, не тифференцированно, гочти и люстью люгруженный з объектывное, осуществляюйеднованем доство граздичной (йимитьер) овторья т нада

Когда В И. Лении подчеркивает, что пужью именно выводить катег эрии, всю систему, всю цень категорыи из этой основы, то уже этим он указывает на существование объективного основа с я для построения системы категории, не допускающе го производа в выборе последовательности категорий при изложение сестемы развития. Нужно выводить, развертывать, «вытянивать» всю цепь категорий, составляющих систему в це лом (вею поступательность), из этих простейцих ведегорий, соотнет твенно с логикой разватих диктуемой ими, из взаимоотношением, представляющем начало поступательности Эди категории дают вполне определенное направление дольнейвые

му рязвертыванию поступательной системы категорий Аля выражения противоречивости дважелая с том эли иной се стороны можно брать те вля авые понятия, веходящиеся в единстве противоположностей (например, случайность жеобходимость, непрерывность - прерывность, количество - качест во и т. д и т п ; Такими же категориями, которые могут выразить суть, начало и ядро саморазвития, самуж се простейп.ую исходную «схемь», являются иззалные Лениным былие небытие - становление Всс остальные - в некотором усложнениям форма «чеханизма», заключенного в этих прос

решение в становлении, уклънвает на активность такого начала, на то, что внутренияя противоречивость его порождает дальнениее движение, превращение в каком-то направления и тиким образом предполагает движение в нечто третье, что, как мы уже видели, характеризует поступательность, указны, от на

В плане рассмотрениой проблемы «пачала», его честа и роли в поступательности можно было бы рассмотреть гамые ре деятельности, которая выстудает как «клеточка», как «предельно абстрактная конкретность всех социальных процессов, всей общественной формы движения» [13, 15] Из этон эклеточ ки» предстоит развернуться всей совокупности облиственных альному явлению, как содержанию общественной формы движелля (формы существования) материи Но это не вуодит в

Kon-bo

Одной из черт, упоминаемой В П Лениным в его характеристике принципа развития в работе «Карл Маркс», является скачкообразность развития К ней уже пришлось несколько раз обращаться по тоду раскрытия сути развития Не затрагивая всех проблем, связанных со скачками, тем более что об этом много написано, остановимся на некоторых сторонах этого вопроса и прежде всего на тех, вокруг которых кончентрируются споры.

Большой помехой для правильного понимания того, что называется в философии скачком, является то, что само понятие the transfer of the first term of the first term

HEROMOROMOUTH IS T

The converge two signs with the fitters as a contract of the second of t

The second of th

де от одного качества к другому.

т по таков п

to the transport of the

political of the first production of the second sec

and direct to the property of the

At the single present their property is proved by the form of the single point of the

take or and A Wil at combined an spet

В по выполняем и освобныем постьем вы по выполняем в верей проста простава и по выполняем в по в по выполняем в по в по выполняем в по в по выполняем в по выполняем в по выполняем в по выполняем в по

ся как лишь разтичные формы одног, и того же скачка св.

Увлачен е расматрени и форм скачков порождает дерании скалков на тек называемые разолье или взривы и и дененные скачка. Одам то и калагелен первого вида скачка

сывают опетрету сте реализация

Не молям Стота, проблеми страмирой с допитаем везрадь, очам стота ранков соди сображения в коите. К вопросу о дажкоить, издальност опасома сказым и вързама и просуссе дайма постига стота на при стота чести содим от того, какне от ната, стот за паса обрез содом, стот его, карабернетамо (СЕССС) и применяться стота на применяться стота стота стота стота стота стота стота стота стота образования стота стота

is a barto for the heavilian and evaluation, early site paperferences of services in the control of the control

Нак э і может указаў на тот объектионай кричерии, при эм ан ко эро о можне тыст, баг розделить яд дессы на бы стое и му астикс и со объте велис, разовые указака и э сто става. Е. т. тройго здайствого дерей вікитомую склюк

отнасть странсь данстиков верегал киторую скляю у дестветстве бестрем и с дам различ и паоборог Бетень пример, на то ина обигроз разлиото скач коло тт диагом Остабрьског ревология. Ма не будем коло тт диагом Остабрьског ревология.

(2016). Зоді Лісент Г.У. (по литры, образільника к даму діму у регу са муськаю, петоні сті в характіратию. Ок офіца І розільника діму з то обликаличник в даму от пу образільник окуптурника по противодії, по у то обликаличник в даму от пу образільника діму обра

160 до развително производу производу по постоя в производу по постоя в постоя

и как събе ба ръд под мед к 1497 г. да допа съ противоренно, съв ризане их застегствот розв, в коа им, прерыдато съ менто и същи каке тът и съпра по в дугот, противоттоко ја и тъм съ так е посит ст да из въвсти вости сътот и съ пред дости съ да да извости вости сътот на посит съ съста съ съ посит ст да из въвсти вости съста на посит съ съста съ съста визан въвсти во-

addition in the Tay to it of the transfer

The second second

do othomenato s

- - To Africa.  кълестия (мерят и создание, другого единства количества и косестия Инверс другого в диа-съдимском допимално «къличь не одначает Как уже упочиналов, дъвже изколения жиздения однорализу качеств нест к паручиению съдиства кои чества таких качеств нест к паручиению съдиства кои чества таких качеств нест к паручиению съдиства кои чества таких качества не съдист и пример Ф Энгейства съд насъетота. Вспомимия известния пример Ф Энгейства съд при съдиства и Мамесивахи. Раз възник количества съд при съдиства и съдиства примерация и дреждае по раздължата поменто так съдиства качества предъщения, количества пак съд при съдиства примета, съд при количества съдиства и съд при съдиства примета, съд предъщения, количества пак съд примета, съди тът момета, съд при съдиства съдиства на съд предъд съдиства примета, съд при съдиства съдиства на съд предъд съдиства примета, съд раздължата съдиства на съд предъд съдиства примета, съдиства паръдъд съдиства съдиства на съд предъд съдиства примета, съдиства паръдъд съдиства на съдиства парадът съдиства паръдъд съдиства на съдиства паръдъд съдиства парадъд съдиства парадъд съдиства парадъд съдиства паръжения съдиства парадът съдиства парадъд съдиства парадът съдиства парадъд съдиства парадъд съдиства парадъд съдиства парадъд съдиства парадъд съдиства парадът съдист

(4) О Дольно в дожност Дольно почеть са устье жанк, в не сведить его не к коми собъементы проручен и з не почето четко устана Дт. м. устье инперементы ка инференции и простоем и пределение об устье и пределение установать пределение установать по в без в без почетое деней пределение и сетителе с обрасовобо достоем и актория сведеннями сетителе с обрасовобо деней установать предоставления и сетителе с обрасовобо деней установать предоставления достоем деней установать предоставления предоставления достоем с мето с обот постоем. Например, от рез с учине к мето с мето с обот постоем. Например, от рез с учине к мето с мето с обот постоем. Например, от рез с учине к мето с мето с обот постоем. Например, от рез с учине к мето с мето с обот постоем. Например, от рез с учине к мето с мето с обот постоем. Например, от рез с учине к мето с мето с обот постоем. Например, от рез с учине к мето с мето с обот постоем. Например, от рез с учине к мето с мето с обот постоем. Например, от рез с учине с учине к мето с мето с обот постоем. Например, от рез с учине с мето с мето с обот постоем. Например, от рез с учине с мето с мето с обот постоем. Например, от рез с учине с мето с мето с обот постоем. Например, от рез с учине с обот с мето с обот постоем. Например, от рез с учине с обот с мето с обот постоем. Например, от рез с обот с мето с обот с обот с мето с обот с обот с мето с мето с обот с мето с обот с мето с мето с мето с обот с мето 

 Вых сочесть сам атрил о учер составляет собой преоритель интерементации, как поварование сого Поуролго сумуал нагроди устранента регологовасть о учерованием поставующей учерованием сого бысовороль которые в определениям можанския в сого меру симути, честья И учер кром петарогость в сустов руже в бысо пото институтельного и сого в сустов руже в бысо пото институтельного и

 се сумуе возерет, и коспорода (ин утелять жажду, у так разту ая в соредум а кистородом пеноможнот, жду тук полостилом преряд (скачам).

стаема в междинето так для изкандивается стик в 100 к. а турке и поряд поря мет и перестает быть себой, и турке и поряд поря мет и перестает быть себой, и турке и по мето и турке, се пахожее из вы то мето и мето

паже, полимание сказка не оставляет места приминивному по компедоционному представление о развителя, как о доменения в старом скуптинесь, эслемьтерат посот, каторые чво б,т со временем наявилиет прееблагать над старом и вы селя постего Аарактерно, что при таком метафик месом посложе остается невесьми вопрес, сткуда берутся ил круплены Полу-

	1 21 1 a states to
	· lead to fi
	K Mark
	N Mark
	· white tr
	, Al , II,
	V . ALTE 1 17
	7 1 1 3
	A ( 0 (16)
	, , ,
the same to be a second of	
ALMERICA TO A TOTAL OF THE PARTY OF THE PART	
	ся в ченем исперизвиюм себя ка-
	ra p . Tie zi negelinaninezi cena Pa-
запавитериостей всеобщего двиг	le to 4
I Becomment Thus	
	A enteritation
	A eneman
	«ення ' ' 1
14 30 kg k 44 23 km24	*ения ' ' - ! ! ' '
скачке кык таковом	*ения
CRARKO KAK TANDBOM	* *
CEBER KAK TANDBOM	Control to a conception of the
CEBERR RAIK TAROBOM	To the second of
CEBURA KAK TAKOBOM t	to the second of
	1
tork result, koruntyo ny apenya	to react the react to the state of the state
t ta-ារ (erбя), которую он прерыв (1	The state of the s
ть-й себя), которую он прерыв Ст	aer.  Defitie Teamyen Keik
ш-й сейн), которую ок прерыв Ст	Action of the property of the
ш-й гейй), көтөрую он прерыв	aer, by the same of the control of t
м-3 гебя), которую он прерыс (1	207.  18   1   1   1   1   1   1   1   1   1
м-3 гебя), которую он прерыс (1	Action of the party of the part

этносе, шо и в связи с этим прерываемым чы тольк, и межем сту разематривать Сом до себ, ят не специя вами процесс а самый обычный, который круме пречето и зищь в определег том стноше ин, а точнее из стасшен до к тому проце су, чосте аспинет, которыто си прерывлет, вы тумост състком, прерывох,

B H M VII II. HOLD TO LOW KOK B MOTO COMECTBYIST IN KANCO ethal of an an areal of unamade have thank of 184) for her CRAIRCE CAMEY O CODE, I DOL COB-CRAILROR CAN FOR ANA, CYLL

external a CV ROLLIS LOOKY acceptite acceptant. Specto pas-

LOUIS PA OF O CORNA TOT WE COMED BY LEC. MORET BRAIN в построй от положения по выстременей в учествене a spatial to the first the same who starts been the the

HE STREET, ICS NO. 3, YOU WERN PROTECTED All, of the of A punction of the Kingka Bliefylla i fortiko ho ворсти в там же от м саморающим этр дет прод явления. to the classe with an official and to be family, site to hopewhart a и мес, же посленения в соответ свения преднаоречня, во г we are a that a need a car ca cyally be an intermediate. тара [7, 63] (Т. же самое относится в к по теценностя кото рая имеет умыст так вой то ько и потношенаю и свлему пре-

Здесь в смотря нь единство постепельнеги и скачка, и противопол ожности ка, бы изаимна нек почают друг друга В том отношены, в язком этот снепрерывае игерывамии процесс

вмету, дот в рози передыва, то есть по отношению к тиму промесу, за геневность котор и за прерывает, это только пеза ода за вот свое и втепет остат, в том же отношении, в допум сувых гласт кат петемеров Б, од то ько постепен

к тор м и выстапает каз пестеперсть, од то вко постепен и ком в са прерывнум родь на стуграт в постеднем к тот и неорится о конкретном стисшению, то в т или м слу

К пла говорытся о комкретном стысления, то в 1 ли м студости с в виду че то, то объча з потивоп ктовляеть рас чоть из прот вколожиестей в одиом т том же стыбколим Посерие з сть срабатывает с такех же тезбхолиместью,

Последова в сев ерзбатывает с тако же та болизм стыю, ког на ним в ругом студе с пистал при за и ока остан. И обого рассметриваемы с процес, выступает как меня та в стан та пессовени стан предзан кодном и том же сто

See S. M. (1997) A 1997 A 1997

эмпрерывности

( в на разгота, побот м

этон достеп, сети, яв чет я только перерывом и не посте пенностью. Как и наоборот и этепенность по отношению к то му свлему скачку, которые ее прерывает может быль только постепльностью, при всем том, что этом постепенным происс, может седержать прерывлюств или быть постеп викм стоже ныем каких-то перерывов, или весь целиком петерьвом Т е. точно так же как любой качественный персход или всеи и стеделности в с за есть скомок, так в постепенность при всел прерывно ба актум сель постепенность Та прерыягость, ко горыя в ней содержатся являе в прерывие тык вове не в том offi memas, n see on ore sid to det conferent ciaso, it das le

the planner to the a not that set to kake a sak retaion, anen a таки, колорал сто поредна для прерываноя себя Другими c 10Bd the car was howe, but he had extend that on the play act accertaопределеннямо, породовимує его а в генениваєть, ав отношению к Чекак ис может быть в эт и же отнош или сще и востепенно () at a or me se obek to v mer (bits a ornem is rom me

лат ег и и ильом и сывсм. По пнои егию к своему сыну он слятя в воболем и зе может быть еще и сыном И, в в син я и том же тел всю который, выступает в противо

ка то при од т к путалита. Сперва одредет нам правесем ачал пот скачком раз в вавеетал, безатгисительно а потом. обларужив чтэ обт правос также а пэтоплини, памивают Пря дом колиранию забананот, что в том отношения, в ка дом и св. ч м, перерыв постепстиссти, ок вз и эстепенность, и в 10 г. в каке м од пос спецьость - не скачок. Выражение «постеплиный скачок» бесемысленно Когда соединяют «скачок» то применя формальное внешнее эклектическое совдинение, отожностиление самостоятельных и взаимоческомающих сущ метел Совеем другее дело, кога, говорится, что при всей не степенности персход есть скачек. Здесь не смешивается та по степенность, которая подготовляет свое прерывание отрица

пред своју пред своју

e potentials negotion of the contraction is

Оття во помер что в первод революционного скачка

the of he a ten and the son a determined

and the second of the property of the second of the property of the second of the property of the second of the se

and separate the control of the cont

the continuous at the control of the requirement of the continuous to the continuous

High class some a second many parts and help of more controlled to the controlled to

CALL THE STATE OF THE CONTROL OF THE STATE OF STATE OF THE STATE OF T

ного накопления элементов нового мачества и отмирания старато качества нельзя смешьвать с зволющионной формол дви вания, вовсе не показывает этого от игия

Есля же проанадизировать многочисленные факты, то нетрудно заметить, что, усти процесс качественного превращения (скачка) , осуществляется часто ч рез некоторый ряд перерыв в. в резу, втате кот рых появляются отдельные качества, этог ряд таких закопления во этизмен со к переходящему через пето качеству ти со явет, земю тем претиворечиям, к торые через , сто разрешаютья се яволется постепенным ваказлением ка гетва (« дементов») нового того извого, в которое при этом , вверавается переход 11 гг., что будет и еле оклизаная этого чених рывно, этряда, перерывов, эпосредствующего переход, то есть денетально в юсе во ствошению к предыдущему, не будет ъсхоже ци за один из степов этого ряда, на за вею их . умагу вмес е. Ово будет с вершенно и вым и по отношению к тому, из чето оно ченын тось, и по отнешенью к тому, посредстарм чего осуществлятся переход к этому вовому качеству 1. жс. 110 в этом ряду постепенье, как постепенность прояв

эмется в другом оти шении, в котором вовсе не является скачцивелет уже к своему невому калеству потребовав для этого т верыва уже этся постепеньести. Слодовательно, чесли вечь ньот о нако чении элементо за еще и постеленном, то это не У жет быть накопленаем нового, которое как новое возможно 1), ько после перерыва и наступит в данном случае лишь после кого, как эте ветепен се наковление достигнет определенной толи узловой толья и бутет прервано своим перерывом / Косинь, аже в ходе кольчестве, ного накольчения нака дивается не какое то абстрактное колечетно, а испременно количество в (взем масытабе в род втате скачка. Но пра всем том, что прявляе свое свое моти плении и выследения пра отни не вовое B TOWNSTAR CLIEB A NORON BEHARD BRANCES T CORT RE 71, 970

будет повым в результате вако тегия и заветые ыя скалком И так в 100 м случае, всее всегде до своего появления имеет вередых в является не суредственлым результатом, проонят ы «постене нее изколление элементов» и «ковос», вбо в том отношения, в как им это вовое, оно не постепениое накопсуние, а в том, в каком ото постеленное накопление - оно еще не новое (до перерыва). Между тем и другим всегда перерыв, котольн разделяет собен постепенное изколление и новог ка ч. тво, и также опосредствует пер. ког первого во вторие Не му явля положение, если накапливиются в подобных слутаях однородные качества, каждое из которых появляется, в свою очередь, прерывно, скачкообразво Дело в том, что любое колиул твомное постепенные навопление или убавление, является бидлением и и накопределя всега определинного (в каждом MODERN STATEMENT SET OF A CONTROL OF A CONTR multiplicately these Banks as well Rossinstance Kanage B of илья за тирелетвем свято свечка в результате разрешения PROBLEMS. IN POPUL AND RESPONDE MICHER DETO TO, COLONICE

HARD O THE TOP OF MAN OF THE COMMERCE, WITH THE

one at may be granted on on a modulation office of the and the same of the same of the same to a territ of the state of the a rotal restrictation to the collection the REMINEN LIDERY OF REPORTED BOARD OF BUILDING i al are bendities to significant director off follows and Borner 1 to the second 190 (1)

to the trade at, the part to the test was Marit M. C. J. Cale et a north ear to table and the second of the second Herarite a serial transfer eposite of files a second for all the staken пости в мировом круговороге

, billio c., Bot. to st dilli

. Because the act along the state the following of the companies of the first

A The contract of the contract make Hydres and white of the war and the same of the s

EPE 4 to CERT THE CONTROL OF THE CON 

to the control of the dig a to a second to go and baload

г'я и у при на темпе Стотови и деястви SER ER HIGGA DE AREIT OF THE ATTENDED A TOTAL BEAUTY 

ег репеньено воличества определенным , вчет та да на сементе ких въсментов. Но ни одно из ина ким , тога составляют данное количество, ни их

and the second of the second of the second

res was los in Kierkel, a cach

сумма в звлюкиев тем каясством, которое характеризует кие к) кая дальные каясство. Гольо так же истья сказать что домук, ставатяющие экспекцу, посказа на то, ту сведа игрерая который в обусновливается каясствами всегами всегам игрерая который в обусновливается каясствами, всегами, всегами фональся в ацей, иг разлатия чежа) со и в опосреденуют их переходы доруга домук.

Чтобы не собужаться в таком спожнением передлегения в антионрушейство непредлаго перех защих друг в друга обуже стину, в каметел и меже до передлаго перех стину друг в друга обуже стину, од пред студенте собразувательного студенте собразувательного пред студенте собразувательного пред студенте собразувательного пред студенте собразувательного студенте собразувательного студенте собразувательного студенте собразувательного студенте собразувательного студенте студенте собразувательного студенте студенте собразувательного студенте студенте студенте собразувательного студенте собразувательного студенте студе

school of param to, the althorax houses a uccentise no ormotivities is been, schools at, it has the cities are teed a being could be seen to the most of the parameters and the second of could be seen to the best of the parameters and the second of the best of the second of the second of the second of the parameters and the second of the bases of the second of th

 во травих противорения старото, противорений, обусловдивом ных существа дов и самоно старыто и движениях это самов стару в это стару по тымо Между новым и старым всегда нет разв, воторым опоступетнуют перем 1

С словате в в. в. удомануты скурники, а. в элементы, о ворож, ка и вет дву отет речь, науджень по тогорому пере-

уо сканка. По положения положения В И Леван, сам созда

за клитала (13, 318).

He craptia, to

питализм не может существовать.

1.6 г. Таза за за за за за за за за въздата ма может существовать.

Line of the state of the state

лервому

The state of the s

CONSTRUCTOR OF STANDARD AND A CONTRACTOR OF THE CONTRACTOR AND A CONTRACTO

A trick change in page 13 and the change in page 13 and the change (years and the change in the chan

II в за предостава ста присуща ю

теления динж и постава динж и под как динже-

от обществувания разолена, (колок), которая в по столене разолата сабат тамы, праволат к по столеная столеная подстания, праволеная, выгорай, в достанования столеная столеная высоления инстидуации, столеная высоления праволеная инстидуации,

На — в правод реасполнение при на город на горо

рим, что повое не положе на то, что накоплядось в старом, н паоборот до, что появля, тея и накан инвается в старом, не поу же на ловое, а между порвым а вторым пролозедот прорыв, скачок, революция и герех д в притивоположность это «реви иг посты съить от фр. зами все рассуждения о «скачка». ови тт накалот реформы за застичное осуществление согла, измаж

Редормизм счатает, идиример, возможным превращение WHILLIER HITTOR B OF PORICE, MAY A COLHESTIAN B HEADAN KALE

· весело в телна в ведах старого капитализма не мо-Т. и. о. в. стеть с революция, которая прерывает по-

ч. т и п п и и ва у на производства, все непрерывное разг стастве толую отуму от одленых, противотоложимо всем 1 ° нь с. тво сред м од см. завлячилается предистърня человече-В 15 мм в таки вистрены противоречивого существо-

ле пыл в о влественным, объясняется самон таков относитель оз иг дродой количества и качества Между тем и другим нет акст, то такого различия, которое ставито бы их в положение Ф Энгаль, предстерегал от прогивалоставления количества

У Кочества с называл Се юговорочно метафизическим вздлял, по льма в эторымия 8, 85) По его мненью, также пред такжете талон в тостодствующ й механистической зе кой зрения Посколых в основе мехьнического динжения лежит количество, уводитуя в убъедению, что качественные различия полдаются вы к кол истветлем резличиям, к измеря, мым осличинам и т п М. жду прочим, такое мяенте получито ыпрокое рас практраневис и в наше время Правда, сегодия подогревают

Не, как уже упочиналось, даже числа не остакоем только водичественными в представляют собой и качественно различные сущиости. Рассматривать сегодив категорию коливества и

качества р. чделько и аве изакмогр лакковения, не как тождество различий было бы сольной синской. И мы выделя, что само/качество, вылючающееся в меру

спределенного нечто, снимается в количестве, и ответся динь количественным по отношению к качеству, в черу которого оно

he a live on Branch to the Miller & Kates. T. I S SH' F KIN B. 1 FIR TB 1 KT

I by it outs per any

было высказано. 

Lift committee or control to the control of the con per en constituir de la 

in the effective and a second the contract of the contract of

tan one cocont chioms by ckancon

the transfer of the proof of th Mor some of any degration of the

energy to a south of the holder part to the co

1.48

 под приме, такое разделение опибочи. Есть не перетора в личе ва в ключетно и от извые ключена в компчести, дле на разделение сель переме ключето и ключето и образование сель премето подсеторовата перемет Ина.

брат Томов предоставления по сторов и да прекот Ина В положе поставления предоставления по сторов и сиденте предоставления предоставления предоставления предоставления предоставления предоставления предоставления при ставления предоставления при поставления при поставления предоставления при поставления предоставления предоста

1 data 11 - A Creation, ha had be set see considerable of a consistency of

Hardon and that does not not alknowledger have been a consistency of the recent means looping attraction and a consistency of the recent means looping. An action and the consistency of the representation of the consistency of the research of the consistency of the research of the consistency of the research of the researc

— И песст с, что о закой высотие пессия жут в стигна и выст ты и может ты и можетов. В можетов и по произволение в так и по-дополнение так и по-

contributing a stage organization of the product of the contribution of the product of the contribution of

SPIGHION ADDRESS

— И публик в кличества в к ме во и сертто ме в по том в так и том сетто поможент устто и ме и тум в публика с место и се 18 км. И ум. в публика с место по верхите и се 18 км. И ум. в публика с место по верхите и се 18 км. и ме публика с публика с по том се 18 км. и ме публика с публика с 18 км. и ме публи

этом основании разрывать эти сторазы единсто процесса, рас сматривать их отдельно или ставить в чер члованис

Причина такого взгляль вреекя в к лечном счете в абсолютизации, разрыв с качества и колачества. В результате, по взамодей, выстандальная в внешему далимоти принаст да полеки различных вариалтов перех ід ве ветречающихся в природе. Выход из этого положения в обращения к категори альному диалектическому рассм, грению количества и качестаа Годько с поможью два склаческих категорый можно учегоны что в хоте добито програщения скачком провем ни переход

в выпрества и калества и обратна Это по сути один перех д Вся путлатта в пошим или ост на о диалектиме каче, твен треж и в то к формам скляков Заволем в формах, уже не CAPICA | STEELINGS TO AS CRASSA C ROT BOX STORES ATTR тим, перех за В так и же всебтам инте он не зависит от ото что верем дет и ве чт. перем дит ("обственно диалектика веткретина изук о вогкретима сол влях действі тельности в ство стал делжай същисться унива с качествами и кольrecent of the second terminate the second second to the second terminate terminates and the second terminates and the second terminates and the second terminates are second to the second terminates and the second terminates are second terminates and terminates are second terminates a преструбот Кождол из отх преет дело с спр делен нама единстльмы пр в сливах во вчеств определенных качести и их пере у вым и операет и игражент пустымы когиренными предст to the distribute he procedured is a presentate tables от пот и тах стре т образов этог, вы въслицав в предельно

в забанев форм зе читть вахуратем и к мнегениян фылософии There is the first of and stayed has par uncer it to c за я кил. пр., которыя «грабать пи.» тепзистю в зябом сах Mae, the contractor cashs for to hat fit to somewithin it have ства. Без такот весебителян об не чен бы претензовать на роль метода. И л п. т. е. и в общество и в мым се т, з дли ика перехода одна незова им, от форм протеквиня пролектов

## F74D 1

PASMATHE RAY ESCROHERION BOXON THE O THEFTON ON THE CONTROL OBJECT ON THE PASSAGE OF THE PASSAGE

B PARTHERS OF ALSHEY TRRESCEN CORRUBBRA

The second of th

урной бесконечно, тью

H A B 1/16 ) Seck Red 1 (Violatia & Arrocketo)

ANY PARKAMENTAL DESCRIPTION OF THE STATE OF

Met des individual in posse, textitat in appreciation consistent of Mexico Theorem provides a population force, in recognition with a second consistent of the consistency of the consis

construction of the constr

Cat heart of the control of the cont

in the deal of the second address and the second of the se

в тентовый в и въбежиться бексопе нюму воскождению Старата Суде пования материи и имело как форма старата в разграфия и от ята чное вактое вещества старата развуры на вакси на старии развития эта

the print of proceedings of the control of the print of t

(6) A STIME A V. R. CONTROLLED BY THE PROPERTIES BY THE CONTROLLED BY THE CONTROL

to the experience of the problem of the first state of the problem of the problem

STEM CRAURY, Additional to response to the standard of the control of the control

The second of th

at the second state of the second sec

The state of the second second

с в совет в при при подата и При в да при запада и подата и при подата и п

таким образом, рассматриваемые противололожности найдут свое разрешение в тождестве.

Чтобы остаться на верных позициях в рассмотрении восхождения, пужно не подменять вопрос о магерии вопросоз о конкретных формах ее проявления, о строении этих форм, о струк-Произведя гакую подмену, уже невозможно отделяться от ощибочного представления о восхождении как о выстроенных в лексторы г ряд явлениях природы в виде возрастающего ряди усл ок іякидих в вещуи. Противоположное поправление этого рята до жно деменстриговать то, что называется посложде влем .. что вредставляется как восхождение наоборот Если восхож жиле рассматрівают как структурное усложиевис, то насхі в дане как струк урьое упрощение. Невоторых смущаел слоз «беско очное», приставленное к «восхожденно» в «пигодо, длугие предсагают смедо смотреть в беск всяность и убеждова, что нет гранда восусждению и висхождению в смыс у тоже егия и упрощения структур. Ш трекую дорогу такому не строку ингавле ию в данном вопросе обеспечивает опи а частью, на не изметый еще и в наше время акалитизм в расмо рени, материи Этот старжи детский способ (в гом числе 1 дет, ва человечества) искать единство мира в виде общей Для того чтобы в и м убедиться, предлагается мыслению проитись в образтом дисти усложиения направлении в там найти

премости.

Коста Гоне, регисскова, то пенна-принечасти того над иноттака пада, обметочено обращаются к базкогамиру проблемают и урукалудам ородо-на падамитнам и тором обеспоразания обметочено обращаются к базкогамиру проблемают по убольжиться С иги загоний септаму, например, чен пена-принамент об убольжиться с иги загоний септаму, например, чен пена-принамент обращаются убольжиться образаний септаму, на примером обеспоразаний базког менаму менаму менаму пенаму пенам

GLCN TISKE H THEN TO BE THE THE TOTAL OF THE CHAIL Пр. , и срубениям образом обествлинируется количест-

в по в п с веридено прорируется обязательный переход ве пристан в кач ст и Пот би е структурное нислождение, и ( 18. A THE O' BOOK MAR HE BEE TYRING I B 80- 10 THERE THOSE OF THE TORIS

B. TWO IS CONTROL OF SEASON OF SEASO В и статрине также этой стерс с вла было уделено мио-

er trees a sign of the Both Ralbor & Street Barpacam. S. Met. N. J. DR. OF ROS BULLION ... B DATEBOOK PROOFING LIVE Att Wenn by Artichemis Borp de Belle, There Autrer у тел де для училого рыс Раз митем, что с язим нельзя

of death i, but, horeten Abalb, it lake allatil leckill polyte percent for the top to the process the resemble works Harris Harris I Mary 6 Har addition C HI II. do

A H A COURT OF A STREET, DOLL H. A. ANTADA H. at a grant of the state of the A LE COLLEGE OF STREET OF STREET OF STREET OF STREET OF STREET tartare is 7 per surfrome dyto K P Bellisted and B t I B

that the state of the Mark that the state of the Mark that the state of the state o and the the second to have the mean Harden H detection the first to put he and tenture of the

the section to the section of the superior THE THOUGHT OF THE TENT OF THE TENT

Leaven and only only a bosonic new conprinciple of the second of the

the transfer of the transfer and the same and \*\*\* Inc. if you B cace empty. refer to the control of the second control o

1 det, com be co I compare a sea april 10 B pare aperior II B . . . I . a . d. as a camb. cupyatypax da-

т то так в под под под под много много фазия. ва с трат де Ствено пектрона и ника к сто т поможе и омет К тому же исисчериаемость

волее не связана с опредстенным направлением в одих какую-то сторон, по зиния упрощения кли услежнее за Немен-ремемость HMOST CATTO I MAN HERCASDUSCIP BO SES CIOLOUD, THE "BUSE спорямя петем с правы мого можена в это розпра. О давра-мення образования правы мого можена в это розпра. О давра-ком, о възводения в серезования во осег друго, о ведине с постояться п

Общья основа д и того и другого зак кочается, видимо, в с. м иг эригоде жигло. Постижение венс перимемости есть в ка-

B VOL GOLDEN HOLE B VIA COMP OF CHENNA, BRID TO BEEN

Х.1. ктери, что из с чи в гроса и вогложаеми и пояс чер и кость сохраниется заже тогда, когда ощий чио сволят

лет . или илла из комкретица форм, она может рано или HILL A STATE BUILD BUT THE BUSINESSPOURS, CLAIM BURN ADVIANT.

тел тел од на рень и јет во од атуралистическем рассмотренан летейства везан, во к. к формы сытия материи В этом же и чане RISMIL TOK INTERIM PARTICIPANTS, COPURATION OF THE MARKINE, HOOK ходимо ступат чыми, чепр тыв по претывными и т. и. А. по эка. dil. 47) 59.6.1.31 BURL, COPMA, NES BICHMO OF TOF ) KINAS ALO еть нест. как форма существопания матерыя, в кожтан с Срадия, кот счи стью, зак почающей в себе бескопсчи ть и таким бразом, отдельной рорчии чатерыи вообще ит вором TO THE JEST & KORESHIGH BEIRE & IN \$ DVM CLARCE B. 13. 1, WALL рии редар, г пать всю зак почению в всл в эможного беспенич

ские табъя з ожно рассматривать как бесконечное воскожи ское отсутствие наглязное картины восхождения, з представления, в тои или имот области (наз де сиском должении, не к леблет необходимило

ти вве с ткак госпольтва необходи остя). Благ можи конбретьки форму существованыя матеры, славы може становые сожность, мул уславые с увъренностью славы становые информация образования ма

A state of the second s

come or object to but without in the

За съ в зараженска в бълг јези, на Селе с въда у за женио вообще — П — « — пре с жата атуму б — о селе в с о мето вес

восхождении как обобщении.

 бы в сиятом виде работа: «механизм» восхожичия .. выг месть в предметерыя почения и претставляющие собра вос хождение по пути к вече Отеюда, (но у ждегие в подла вы является векоторым результатом и проделжением разачили в восхождения, в том числе в восхождения от во учида ня в деяствительности в весхождение в познасии, в мышленыя Не

э, о ве два развых весу ждения, а оди в све ч довотые как тем рестве раз тым, как ишь раз полые выражения сыми пригина, сле и сумно траз В звижения мышления и зчи-Сам и не вроинке во не, углубление в суть восу, ждения

висмежение в движении валить мыштелья. Отдоль гольшие

D. CUITHE B Jr. OM. DAUNDLES ATE BOCKOW REHER H OF MEGTO B Какова же природа сбинего: Прени всего пояти по пути поясков общего в самой объеклия би денствательности. По такей путь, хотя и создает ил по-

на окиболю, решение Туг эн эндиэ веприменим. Ни один CHRECKA STREPARTE TO COREC BOX LABOUR COM THE THEFT B плета телноств кажим био уувственным образом, как-то наряду е отдельных или вместе е ням или даже в стъщных данных или и Ником на дому вобобы, как такового ает и дейст вртельности. Не существует и времени вообще и даже твиже ция вообще и материа вообще как таковых в самы природе

Кав считал Л Фенеріс, у, призвание общего в объ ктивном мире есть типлиный объективный пледаным. Вместе с исм, ни одному васт-ящему материалисту ве придет в гозену утвер-HOIT O PART ASTOREACT OF THE MAS HE WASHINGTON TO STREET основания в самой деиствите вности вне четовека. Мыс эптельная форма общего, непреденно толжна полутать свое содержание из сферы материального бытия (в котором, как мы наем. за в с моря с с так пехных эт с вопроса не разрешить, за в с моря с так пехных эт с вопроса не разрешить по стои мор обыски эму мыштерию здраного смыс в тут т ст править с бени или члесь полько помеха

No. 1 certicon tentro que en el culto a kate opuna. Con la la casa a la relativamia de la compania del compania del compania de la compania de la compania de la compania del compania del

ибол на в Институт в токос положение единства бы в города о да на города о да на города о да на города о каком набо

H of all to be to the code B. M. Cover Co. The code at D. B. Cover Cover Co. The code at D. Cover Co

The state of the s

1 Solf we take a fine to a fine the fine fine and be seen the Be of the Chick and the Be of the Be of the Chick and the Chick

of paso

Reparation of the control of the con

er or a gotteen no pinning to Brigger of training to be a considerable of the powerful filters of the following the processing the following the following the following the following the following the following pinning to be a considerable of the following the followi

e 6 fgg a vog pro teste attroly, tp c
pro Digit bottolica a goal res

Political professional design upon young professional of the control of the contr

ter rate fortains), if finite

to a may be le at may ablee

with months do not be not that the closured contribution within the contribution of th

Слај — 1 от збору с du, ста ская их от чувственных ве

шей, а затем жетают винеть время и сообыть пространств. [8, 18.] Пикак не хотят повять, что пространство и в ем. ка. некоторые общее есть создание нашен то ывы, абстракы, фот форма, как считал Кант. В денствительности есть веща, сель сущести мощье себя, свое дважение, гревращение в простра-

стве з враменя. Позгавня вещи, мы имеех дело (чудственза). c only a feet of cos to heart, or mer, as it hacos teastism to a it сезун и г и г. Пменго на лем материа и строятся неши грестав сныя, часиня, чам ная програнства и времени По постедиче, т ст объемнять объержалье в самон дельзотель HORES I SHILL BELLEVAO CHAT . COBONARHOCTH, BENEVALTET BARCLE с 10% аль гентэ инос, нежеля эта совожувность метров и часов

ж иг я катетерия. Вместе с тем ситыть их объективно сущест в юдым г как, а факми в ирироде - зтачит делать непоправимую ошибку.

Колетия, легче всего сбъявить все сущее объективно существующих в материальным. Это, обычно, и делается теми, кто дов осталется позналет, чаным го могернализма. Но через та кот аботрактизи материализм детко прияти к идеатизму. Фенурбах, дапрымер, видел эту паслость и предостерегал от все Время двае а вное, сттелськое от временных вещен, выступает, по с овым Фенербаха, как абстрактные время. Объявление его С эскливые существующим материалист Фелербах считал ти JUNEAR A RECORD OF MER HOLDS CONTROL AND TAKE BREEF BREEF MALLY MORRELL FOR TO ME COME HOLDSBURGETOR, HO CTO MHEISHO. CORE VER SITE MED, ASSOCIABINED REST DEBUTE BEIND BERRERS содержание у пра во ониклим и пространстве и во времени [31, 613 (628): Эт оп сение Фенегбаха впетае понятно Если мы призваем существование сбилего сблективно существующем как GROBETM B RECEIVED URBEITH. TO BRIDGEM MR STO 2000 HOLHOW об вектрикор и тесропля нет, уже не будет иметь значения, суть OCTABLES TO SAGE CIMORE ME BORDERM IS OUDERTHRIDGE, HE STRICK

RDILLION OF A PARTIE OF A STREET BY MALE HAR Но Фенерсах, как и все созернательные материалисты, не может преода сть в этом вопросе представления, по котор му Спре есть дрого предпкат от отдельных вещей, линь общи ьинзальк, свом твенами ряду вешен, колорыи закреплистем в абстрактном мышлении окливилуума (абстрактного человека) [32, 626] 11 эту односторониссть невозможно преодол ть без дом жили, для терот поды иля и логики, без поизмания сути и дужи вервеческо прытыческой деятельности, без улсие до на пробеска включета не проста в клинатия и поля наи не свеха сабетра не год. деятельного челена чества вмения, что нае интересует не сама пробеска постранет.

Родинеста ма объектичесть про транства и времени осомненто сет , такжест в част пространства и времени несомнента — к. про 11 м. и времени праврам связано с

the second of the management of the second o

(a) the problem of the second of the Control of the northetter of the problem of the problem

person to use of the second terms of the composition of the terms of the second terms of the terms of the second terms of the

a care at more means that each is a care of the more of a care at more means that each is a care of the more of th

Acts of a general members, the first attainment expections to the first of the specific field of the first of the specific field of the first of the specific field of the first of the fir

Compared to the state of the control of the c

та станова в В тем что е муж о р шать и вопрос о месте и регуль о померям в данной проблеме общего. Рас-

На наш ваглял, если подходить к этому с позицил диалекти ческого принципа развития, то общее, конечно, не «живет» в денствительности как нечто чувственно существующее как таковое ткак-то наряду с единичныму, которые де нужну найти и лодые подть чувственному познанию наполобие того, как мы лаходим те или ниме вещи и познаем их, делаем солержанием наших налый lie в .от также зело, чтобы отыскивать в вещах ния сво ства собозначить их общими повятиями В .. у он природе денствительно есть только вения, формы

твиж шре и их преврыт, нея Креме вещей, форм тважения в

генд дв. в в данжения, в превращении, развитии И в этом гоему справить и обственно и заключается суть и в ков чим счете такла пресматрива, чого вопр за 1166 как раз а призашения ведел, на их принаван и сущетвует (жи-Anton the chief by the marine, nominal 975 notworking in Profit of the Control of

ублинь и сторое, заметим собственного развития ис имеет) и, Каж ил влиць, будучи внутрение противоречивой как единти сто. что на сеть и того, что она не есть, отринает себя

де вность, эсобенности каждая такая вещь, форма, уничтожая еся (по вместе с тем не упритожансь вообще), как бы призапачется в прозивает гожному свеей отдельности - к общеуу 11 ж. сансе тольну так и существует на струнаний, как

працично, от как бы жинет и репутичной конста форм, в бескопечитом, и от как бы жинет и репутичного мисмества констана форм, в превращетия Духими с ювами, в хоте превращения в проц. друг в друга, в я на при этом исчезает их особенность. этавльность, происходит обнажение того, что деласт их лишь воздрудьми формами одного и того же. Это и выступаст в конечном счете своего роза материальным эсырьему, сбъектив ным основавлем , я образ вания общих понитий состветствую шей степени общности, основанием, говорящим о материальном

объективном, а не априорном происхождении содержания мыс лительных форм, понятии (которые всегда общие) Но если в этом суть тайны природы общего, то раскрытие этой тайны находится в «руках» деятельности Без че овечес

кой деятельности, без субъективной практики, в сфере которой

Concept to all off is Box thanks of the content of space and the content of the c

parenter C. Charano, et roche et et el est produce man de la la Sirpementa et, mos en la perte en m Consultat obliga officia et el est en el esta

we it at the court forested of the process of the process of the court of the court

The second of the employees and the employees the second of the employees the second of the employees the employees and the employees the empl

Age, a constituent as a transfer appear of the assessment for period of the constituent and the assessment for a constituent as a constituent

MINIBER CALLEY TABLEM AND CHARLES OF THE ACTION AS IN PROPERTY OF THE PROPERTY

which is the fine no some case upone that as the tope attack the some neutral upone to a second to be appeared to the some neutral upone at the some that the some neutral upone at the some the some upone at the some upone upone

такая ст. форма как материальная человеческая чет како г. сфер которы, происс иг оформирование Про чем объекторы помить, по светежность, в пред ст. просессии, выслучает как материальный происс токуются интерест, как одну и иновита

горат от пижения (Крем процето, это предохрания от угрозы априоризма и субъективизма). Объективность общего начуть не страдает, с свижается от примания тега, что он рижьтьства с жанаваеть в сфере деятельности (материального облассивенной), а м. 10 и нг сег в природе самот, с себ Памборот, толью такое поличающе выдачеть усто, лино мате ризди присъему, в отличи даже от удержаеция, буто обще страненты в станов.

ризли пиченких, в отличи заже от узверждения, остто общее суртествуе объектывно само по собе (и таким образом угражает объективным идеолизмым для даже спаратуацияму). Негруалю заменти, что судь зобъективности общего в таком идеит зад идит не соцем, объено. По кранией мере, с помуще същраюте вных матегиализма в без дивателням то необъяс-

нимо и пепонятно.

Демарксовский материализм, который рассматривал чуветв. 1 чость сведствой то, так к объекту, а не как чувственную сы единесть, не как субъективную практику, с таких созердаз гал позисы безуслозно не мог решать проблемы общего Не у тут ег решить и в наши дви те, кто не освободился от с ч этельного по ималия познания как простого элемен-1. г.но. о огражения, отнечатка и т. п., кто не появмяет, что ьоз сель мяр можно только делая его, переделывая Такому пристому созградино име до поэтому недоступна природа общтолта Другое дело, ченьое созерцание Но ведь суть жилого съерциния как раз и заключается в том, что в его основе тежьт как его содержание деятельность, субъективная практиьа св з дриге от простого созерцания, рассматривающего чув-, тисклость вне деятельности). Простое созердание ил в состоятик эстичь соще о по тол как раз причине, что око, ье зная "КЛИВИСТ ВОЛИ ДЕРТЕЛЬНОСТИ, НЕ ПОЛУЧАЕТ ТОГО ОСНОВАНИЯ, КО го, се пололея в седержалие общего в мысленной форме, и

к леду в стребно вызвать к жизни это общее как продазжение себя, как развитие себя, вы принавается починане то зровии почти животного отражен и пента уследнениети Жилотных ведь тоже выдат вокруг в стрем, что и темп цим присупа дебетительно чистам со отраж к пь стрем к присупа дебетительно чистам со отраж к пь стрем К техом, выжимых ченитами отраж на этом и техом, выжимых ченитами отраж на зами мудисти вешей, спотажениети, а мами мудисти вешеб, спотажениети, в почать то и постату при сеть фирма маражения объемотер

лімісльности Сл. аа, понятия дь торые, астати, всетла общил, этых в пелом, обизаны своим происхождением как раз труму. В холе превращения вещей в практике, когда один отдетциое превра превращения пало в в друго отделянос, обизжалось то общее, что позво-THE REST CALL SECTION OF THE PROPERTY SELECTION OF THE PARTY OF THE PA В половат деятельно та в дал с севершения новые mean to select, scrop by to the bean Calle is he not a obits B star abbet chemistry be do P could bell offende 3 Billie THEY I S TIP , THE BUT B. THEME, ELLY C. SEPARLO C. VOLE stant taken sales, but of a constitution of a stantage of the stantage of of the Care and set of the Charles of the Care and the Report of the Third CORP OF A VIOLETTIA CHE A SECURI MOST A LOCALIDADE park a curve of a country of the cou 64 Raxe and feat of not peak and the contract of the delication and fi WHBOTHER, O COMP to Polished come at the Charlest I to the be contentrated Only a for a first till the cets general shoot than mach is to but

сти, без к ил 1 / о дерозможно щ полот и для не и нев им им ч I Buil 1801 och d. chi A. chi A. de a di di di di di di di

flyer By there is any him at the first year. Read to the term to the contract of the country of the advantable commissioners as a commission contail.

to both a service a court of the record of their total barrens and a companie ten par a squarer con the new poster for our project to be bedieved to be a delist year

. (A. ), 1 to B, 3 | B 960 | B 1 pt c + 0 | 19 | a + c 0 | C | C | D | D | state o a Belliente C. Crew Line 2001 askelline 2011.2 the planted and the mental process and an obligation the contraction of the American Contraction of the Charles (INC.) viets to the felt of the B. D. Co. D. C. Date 1982 He Contain CBO TO B. C. OF BULLEYS OF COCK - TO TO BE CHES BY ME WELSOT, KID

out the contract of the state of the Boundary there are обр. 4. з тем чте они ас вътел зблыственных производствонить подаган Последни же сеть там, где есть материаль-

скружающей денствительности, и таким "бразом в гносеслю тическо . постановке вопужа, в слочеоготическом отлошения се держатся по сути общественьые человеческие производствен нье оси иненая, гожденные процессом труда, производственной Имения здесь илинидется отлет от действительности Зассь же реждается и общее П этот стает человек изминает делать в сфере самого материального пригводства вещей (которых до вел е существению. До дельния таких совершенью вовых, TO THE BOTT NOT COMMISSION AND A TONE SETO HE CALSO DAMBILIE. THERE IS MITTER O RAISERED TO SONA STAN SO AND SECTION OF MENTAL OF STANKING O эль в калт и что включается в синк и вообразования Выд и, две и в раз в, сругея, у которого саперавелью иные общест

т по част в и разм не прикасалась рука человска. Это и по TORK AS A COSEDINE O BOTHE KATEGORA A SOURCE SCHOOL MET HOUTE, о от их то то те былу и которые вознакти б агодари че и то в тогеровости Сама следанцая пован вешь, как и A to Talle dispart, Care walkiem kotof lex eta lobaten Biodbal L. they come, the chall a model is the first, and it pleased on warmenous

ная деятельность, производство. В субъективном, в отношении, в противопоставления его как некоторого сяз к «не я», к

we of gractitate the col-То, сто и е это визват писито жазъеньой и первальной попред стыс обще тватиота челозека, язляется показателем сбъ ROLOG FROM THE SCHOOL REAL REAL RESIDENCE RECORDING BOLD A ANTH DATES OF CARTALISC BUILT BEX SERSEMENT OF B CROW ORDERS Отлюды, мы межем, ганример по чанзенным орудамм про

AREA C ON A LEASTE Y DECHI PARRESCER OFFI CERCARRIA OTHORICANIA можьо было бы по орудили труда болое развит го уровия, чем и по, опр. илить «бществ лики отнош ная которые имета бы место при гах. Когда писателя федіасты из априют я в дображетті вота в разульых сбірествах раз всоцах звездина маров. то они очевидно допускают негочность. Описантемым ими

e ak at a characteristic Takomi ypobliko the force termine maker a the march sain . . . Also to the same date of thick in the . . . I - v the difference besself the classes with the test of one one

in the transfer of the state of et it er e . Gert, tech bla

b = 1.40 r + 1 + 1.40 pt - 1.5 pt - 9 pt

of the reproduction what will be a different to the state of the state The state of the s

верное их отражение?

The state of the s е с с от тел в сотержан, зваков, в истину, как

и в ту по подграм, вепрачинимальная развица все

же есть. Само движение действительности в факт созлавия есть. развитье продолжение развития самой действ ледыности Игог уже этого развития не совсем то же самое, что сыло в исход ном пунате. И з ходе процесса развития, называемого отраже в ем (з диалектическом смысле слова), происходит как бы «переработка» самон действительности, в изсте чего в содержа-

и , знаття толучается результат, имеюдий налег истины Содержил, с мысленных форм выступает уже не просто как вещи сам.. .о себе, а как подвергнутые отрицанию, сбиажен ные, не ез ющие веши. Лишь такие подвергатые отрацанию з к тому же отрым водие себя вещи в состояныя «перегти» в фор му мысла в виде ез содержания как некотороть общег. При этом саою отр. илте, ьную суть оло не теряют, пребывая в мысде по г форме. Такое селержание продолжает сохранять себя в ферме "Сщег в каждын даяный момент лишь постольку, по-

не тезаколе о отдельного, больше того, мак двойное меч завие

почельня. Объеме онго эт по содержания в мыгдях реушеств листея деятельи етыя Оль опосредствует собой переход, движеветви сть эсти з встилу и на этом пути формирует обписк. Т. в длого венал з душь е и с держание мысли, в петних в прия иг долживи перестать быть себой в действительности. чтобы стать собой в мысли. Мы уж. яка м, что в самой действительности вещи как да в веделям иля в иступа от как отрадавия себя. В газом отра-Lare с м себя за с им лужно и логил и с держание завия, даже истенеться т м в такск вт., итаче верько этражевыя не бу, ст. Но сам факт движения в всти у ведь тоже есть развит е. и а са к о сред. с ръцанте, отриданее уже самый ограав щет сетя веди. Вот это о рицал ве в сам, й действительно тти в сем с ризанае этой самодважущейся, сам ютрыдающей себ» в или и схвать вреге, деятельностью Вернее, тегтельность не схватывает, в будвельно «пр. делывает» все до 1 притом в очень короткие сроки, несравізмые с естественным превра

щением самих вещей. Млого пратиме превращения вещи в прооссе и уда, привыводства, быстро проделывают превращения, раздичных форм, векрывают в собщае связа, единство млого образия, отраждествляют различия и т. д. Отрельные сахон ве-HIN THE PROPERTY OFFICE S DIDINGHE THE HOLD OTHER FIRE ACCURENCE ACCURATE TELESTICE BUTCHARDER BUTCHES LARGEST HARD STREET HAND STREET HAND STREET HAND STREET HAND STREET HAND STREET HAND LEFT C. B. TELESTICE STREET HAND LEFT C. B. TELESTICE STREET HAND LEFT C. B. TELESTICE STREET C. B. TELESTICE ности, вещь, отрящая себя как даньое ытдельное, этих обрару-Аминат свем общность, «жизудую», как чы знаеч, да стр щавань в чания вещей Посматью вместе с этим происходит не только отрицавие самой вещи, а и подвергается отриданно уже

ио придачие, го одновременно напинается и двыжение (натак евидет в сетержание со гластствующей общности понятня, В этом отя влетки оч нь интересным является замечание Гел во од тисемое разумые, что межет сделать ребенок, ток со полото в румку И доствительно, д я у ровлетворения почество в фарационний разума ребенку зак раз и не чась, объек изпого сотержания для образ ваны общ х по

is of or Obtain might a conduct major has CHIEF, I MOSSIA II. To LORDIN, ACTOPHIC & MICHAEL CONSIL O SHO atter to pay MR, o jeste the Third of the Da Mac Generally and the transfer of the state of the Barantan and the state of the state

BREAS COLO CERCIONARO OF MICCES ON BUYALLY, COLON MILAND

an arm as the confidence action, because here is a contract to or marcha for ash, crops, as deligable to be found of ash By Change of h. Valle (A. sells). Committee place off. . . . 4. " THE THE PRODUCTION DESIGNATION OF THE PRODUCTION OF THE PRODU of colder on the shares Bit I perfect kind Car chard colde

HER TOM, THO I BORD A STOPPET, DINED OF TO ME STATE ATO H to a Oblida in trace, a filling a Victoria Best Acoust Contraction and Email . Clare B IC & BOR . HE OCCUPY IS NOT HE . IS TO BLITHE Pars to their almential ventures are store a ranke and

organism in a sea a many diego cas droppas, as et la petitine e de la that a common half begins that you a following the control THE LOCKET OF VALIDURA OF RESIDENCE I will the borse A on Millery, He I por parpyllister sylle-

ставовал в природ во во и стим ускор дво общажает общность

to some the mile, some dispersed to be all you that see At a fit to be exceeded to be for H. H. Middle of the Color or a problem of anothe positive and type de cytalect At 44 a. C. Le 363 cm CO May 1 35 alk of the Safe DRAG Official R the control of the challenger will be the state of the challength to proceed to the contraction of the state of the contraction of the c The man and the name belong to a consequence of the orac u, . Herrago celli, kelipax el (12.0 B. amon acael et i est neme, co «topia maste e ich tapmoni mo

т в почет сму самот в имодействия и заплиомер в стана в проред которая вне на стана пработатавле че т. т. вуду от сами продуктов пекаторато сиътеза озг. - , да дето свое матерна возанию в данком венот) п есть тим том, в 1 тал лизм выпочением во всю универсаньную мировую взаимосвязь раскрывают и выражают тем тождеством (общьостью), которое заключено в них, а также гождеством их самих с одной стороны и природы - с другой, «тож тество», общность, дналектическое единство бытия и сознания Предель ная общность, господствующая в действительности в виде тождества эсех вещей, реализуемого через их взаимопревращение, исчезание, и т. д., раскрывается через установление (посредством деятельности связи, тождества между самой общностью и предельно всеобщим понятием о ней Другими словами, в деятельности происхол и и отождествление различий замон дей стынтельности и отождествление этого, полученного тождества с мышлением о нем Разумеется, что как и всякое диалекти

ческое тождество это тождество остается тождеством разди-

чил, т е остается прогиворечнем, выступающим этой ль ен противоречивостью способом существования данной В свете рассмотренным роли деятельности в формировании

общего лже несколько но иному выступает и упомянутый ранее вопрос о месте учественного познания Становится ясно, что м жио товорить о месте чувственного в познании вообще, о , 39 як музьтвенного и деятельности, но, отнодь не «о мунственпом поздаль и общего. Дей, твительно, то, с чем имеют дело и ды в в могут иметь доло органы чувств, это векси, тела, фор-

исто спределах деятельности как субъективной практики. Это деласт тысле освоение не гросто созернанием, а живны созерын. см. 11 как мы знасм, превращая веля, тела друг в друга. деяте ы, сть в колечном счете обеспечавает превращение их в ьая сбразование понятий, деятельность этим самым эбеспечива ет деожение деяствительности (превращающихся вещей) в обон сложных процесс Оно развитие и именна далжением мыслительных форм сталовится не сразу Тому, что добыто ор-

мы д чже иля и их препращения. По происходыт освоение всего

мыст з При этом, мы прежде всего получаем единичьое и уже потем и вместе е этим происходит восы ждение в общее При чем, не следует думать, что в выражении «мы получаем» впоется мысль о том, будто единичное существует само по себе, как таковое в природе, в отличие от общего, которые существует в сознании Такое понимание было бы не ченьшим изпращением Никакого такого разделения, конечно, нет.

ствений подваваемого ил не только общего, но и должного вения, толь общего, но и должного вения, толь общего, но и должного вения, толь общего, но и должного должно

как таковой в природе. В самой деиствительности есть нения.

the polyment of a city of the Hard to the term to the training of, I M HARRIT I INCTOM CENTERLY OTH B THEM REPARA-1451 d . THE W. BURNEY BUT WHITE A C C OF OTHER H

. . . Т.н. выродая голодия м, деятельно 1 . . . A . o Palathan and " o pyrical or love have

THE CASE IS COME TO SERVE BMC HATCHEVER I.

Hz . MITCH M Half M Deligation on the collins

The way of the second to the second the second

the state of the s 1 4 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1

h the part ( ) the first that

, обс. прамения есть как раз то, что тает сстерм, н. э. т.

И терді о заметить, что пі тачев рескрыть особе гост теттой же ед ничности, ме асизбежао рабегаем к ом и, в с гора ланого аппарата Это аполне естественто, ибо доста расматриваемые нама «сданичные» и «общее» более су что то лень котстор и Вель мы старом ог факцическог од тру и affide at the analysis of police a northern, it clears are the

DAL, M.J. (e. FIIX He MY MEM OF DATRES I DL a la TIBE CONLINET I " A betalon B clene and saleto Me it approve that con-

эт пу же эхтем происходат фактачески воехождение, разверти сто дее дивжение в общее, в таке раскрановощие суще HARL A CHI LO MI HORS GOM EXHIBITION B DESCRIPTIVE POLICE

CHULLEO 124,30, H.B. RESTRICTED PART CTA DELLE H DESCRIPTION. TO HAND & PACKPINTAG BUANTONICA CALON CON ON THE BASES

положность — в общее. Так с прозолжение авыжение из пут с тождества противовот жизлен обес существа резіванием утем отрицания теперь уже софоссотов вной в дониль ст. HOLL (3) LI MOWAY CLARPIACM & ORDER TAKAN ORDER IN ARROW THE R DESPIRATION OF THE OWNER OF THE PROPERTY природы сленства един члого и общего. И путь в эт му д. в., Г только через восх жасли в сфере мысты, через р дв ези-

уже полученного первого полятия

ce a America no a 141 Bellieri, obaqya menin obilita cisaren in da enpoa ari B obilita formitika upareoni i respirituako or teri sariati a 18 a a salama ari popureona Beconstruiri teri neri Aleboa Instrum cisar no ari i 18 a a 18 a ortetta obilitare i obilitare da esta upareona en esta proprieto formomente a tre artico delle Besta esta della substanta la commente a tre artico delle Besta esta esta esta della substanta della della Aleboa I e albesta artico moderna esta esta della manimistra.

HOSE THEM THE CAME BOCKON LEAVE TRUTCA TRILLER B REGIEC.

prime 2005 collection on the Higgs (1) to the field of th

PRIMITION ARE DESIGNATED AND A SECRET OF THE PARTY OF THE Here liberales mental as a summer to the first book to be 180 GV ACT ABBRECHES OF BOLYON RESIDE OF CLEAR TO A OCTUBE TO ME CO. HOP REPORT A TOTAL R. L. L. PH. II. ORDER CONTROL SECTION сама природа единичае о в сбар с. В схожет иго сеуществ аг CTCH BCC fir forty are and blastick " upusioning The affect B KOTODOM SABUKCIIDOBANIA BEIRK B C d o tr PORTOCTAL JOJACDA 'eT-OR MUCHERBOMY PARTIES THE THE LOS ME AMERICA PAGE BUILD ответственью конечное, часткое, помет форму, из с. ч. даскиетися и т. п.), векаторую вонке тихи форму существования Material To a Coolbertham C clo hayfpellin illiotilsopeul ваемем инятии), для векрытия ему протаводеложного вводатея прогнасно тожное вервому повятие Разумеется, что пвописа так мы уже знаем, не просто друг не попятие и не рядом с первым, а такое, которое по отношению к первому было бы его другам, другим первого, проникающим в него, находящимся в нем, отридающим его, противоречащим ему и таким об-

разом утверждающим его. Оно должно отридать первос, симать его, но этим самым устанавливать связь с ним этверждать тождество прогивоположностей Точьо так же, как бет отридачия нет движения в декствительност і, так без отрицания этого отрицающего себи действительного движения нет дважения в негилу, нбо без этого не будет продыжения двимения действительности в "вижелия мысля, не будет мысленного состветствая действательному положенью вена а Такам прогавоположным попятнем по отношению в рас-

сматриваемому нами некоторому отдельному является об щее Это вторая, идосивоноложивы стероны первого, но находящьясь не рядом с ней, а в ней сам й, во взымочрошикчопент и вагимовывалении е чело Запата таключается в там. втебы в мыслы довест и по трасдоства эти противо и ложности в слау на старол, и заключало в самом себе выалектическое единленде, приведение в соответствие полученило везультата с действ этельным, прогиворечевым в своей сущност в положением вещен. Так мы приходим к познацию действительной дналектической (противоречивой) гущности рассматриваемого явления Поэтому, если нас, например, изгересовал вопрос, что собой представляет матурыя в гламе взаимоотношения отдельного и общего, то после такого теоретического диалектического логического анализа истина будет в том, что « ..отдельное есть общем» («мы не можем ведь пранять, что есть текит дом твообще) наряду с отдельным з домачи») Значит противоположность (отдельное противо юложно общему) тождествены этдельное не существует иличе как в той связа, котороя ве дет и общему. Общее существует лишь в отдельном, через отдетьное Всякое отдельное есть (так или значе) общее Вся кое общее есть (частанка или сторона или суд, и сты) отдельо. э Всякое общее лишь приблым тельые охвать выст все от дельные предметы. Всякое отдельное веполи, входит в общее в т д и т д Веякое отделььее тысячам г в реходов связало е другаго рода отдельлыми (вещами, вилениями проделеми)

Гименло такам образом мы толучаем выраже вое в мын 1 д [12, 359] ленной форме отражение действительниети по всей ее слажпости, во всем богатетие - в прот и печавост і Сез какой бы то ни болю односторолности, без малейнего свед иля в однов

из сторон, без какой бы то на было абсолютаваели: Таким же должен быть метод диздектического («диалектака и есть теория познания » [12, 3СП] рассмотрення любою стороны действительности вообще Если движищаеся м этерля интересует нас со сторолы, например, негрерывность и пре интересует так са старолы, папример, петреравноста в пре рывности, то мы получим примерно ту же для ектическую кар

to the control of the

.  $m_{\rm c}^{23}$ ,  $m_{\rm c}^{2$ 

T. R. \*\*.

K. 199 | T. Sec. (1767 | Sec. ) | THE COMPLETE BUT CONTROL OF THE CONT

Contracting the deportment of the second sec

The control of the second of t

Company of the Compan

The cost of the co

Посмоста по слемента учително учително у чително доположение с последнения у применения на подоринатролять и с простедения по Отелну посмосте с по телено учително по телено доположения с по телено доположения доположения

жит од хингелден эннедевод и игроижолоповитоди ви витин дества происходит проникновение в противоречивую природу понятий Их как бы «возбуждают» затралиют быть содиль Lame, редативањия, и эток бедважисстью этражеть сувемт кть, релятивность действительных процессов Этля самым не голько производится как бы расковывание, до юсто мотиче ния того, что получило ограничельне выражение в с легожна и полятий, по и восстанови, нее в отражении годанжности того что существует в действительности и что является ин сутя про пессым по сувачениям в хозо ис опашия в неи озвижности . вст пос. ст стороны себе разпости. Такам образом диачествы по о вуслоет руких перед неизбежным ограничениям исклады ваемым природын поз. анли, не стравытся его и находыт да ... б. заграз ть движение в женые мысл. Для этого ви и былем мол рассуждения, противоречнымх, релятивных, гибылх бдо малных, не цепляется за каньны элементарного глособы мышном смы ма, а в дналектическому сферу применения

Кетати все необходамос, для преблагения выщедлюмия гой ограничен пот есуществает в природе слумо мысли в точнее в природе слумо мысли в точнее в природ слумо мысли в точнее в природ слумо мысли в для достоворов, възговая в двяжение мысли и для оборо, ока правется в точнее в точнее в точнее мыслу простед агранент телы и некоторов епомежда пол индам витреденей слада слумо движения выпоска двяжение мыслу процессы выпоска в предусмо упределения в точнее в точне

жеть в сризимение можно видеть глубокии смысл выутрение, рузвертивания движения тействительности в движение

Then, where the nephyther 1 houses, o peak hyperheliutor in our real measurement are a perspective in proposal content. Harmonic in the second of the second

and the converse times and or the following section of the following se

The second of the office to the test the

ТО С ЭТИМ МОЖНО СОГЛАСИТЬСЯ

where H kay to majorem ax, a manual, ne wow on Brook to the cold behavior from the Karlin may of officers with 10 m. Major acts of Chiffman of Officers and the cold of the co

Базаг совере на се пересета в река съветения имо ка мет, съ съ пред на бълга съ се съ пред съ пред Демирация се тежне и сърга съ постъ и ку дем со в из съ съста за темпърът и сърга съ пред съ пред та съ съ съ пред съ пред съ пред та съ пред та съ съ пред съ пред съ пред та съ пред та съ съ пред съ пред съ пред та съ пред та съ пред съ пред съ пред та съ пред та съ пред та съ пред съ пред съ пред та съ пред та съ пред та съ пред та съ пред съ пред съ пред та съ пред та съ пред та съ пред та съ пред съ пред съ пред та съ пре чувственную ограниченную некомпетентную стугень котором недоступна та сущность Но сели все уществущест соляет ся не значе, как по, редством органов чувствая и чувственност нень миновать невозможно, то вслужается, что масто раздам шнеев поридания в зарее этой начальной стугент можна ни выплазаят как согласие с тем, что на-ча се ограниченности му можем так и не познать сущности высей II лействуетамы, сели, минум ее мы познавать не можем, а она доет пельтом неньюе отражение действуетсямых п, то кептаческое выводы неньюе отражение действуетсямых п, то кептаческое выводы

в развитан, утобы не только не обседота проязать огранического босей, места было зе момента полизины, не и вычеть необхода, месть этом оградивенности для подпост стух выто декапов учить студент в подпостоя и подпост образовать податим мень студент в применяющим податим синтать на чемена служ, стять добо и парадаленное добествительное того синке такия цим, котором прика зационенно и обестно, и и чемена тестно допостоящем развитами, развитами прирада и не нед постно допостоящем развитами, развитами прирада и не нед постно допостоящем развитами.

тостью довиговаемся раздум с разватием пријума на иза вад кас а ресультатуру с углужном пера прурада и соот-апия векличи езиналу обе оптульства, а ихуазита из 1909, что опе рождени сума и прирада в не с алмон как предукт с мужу јазначни как веклуча с для лее с алмон как предукт с мужу јазначни при до са итот е и въмсте с тем са језокомите, замосте, как та к с апасерит (такон ето тап) дерез которог при аг жале себи алмо и тапе замости как при од жение замости вазалител по мух рожит и призигренным сти, с дос мине базалител по длу рожит и призигренным сти, с дос мине базалител по про с тексточи котерого опо частат, и посто иму мух рожите језовает мужу с с при мух рожите језовает мужу с с при про с тексточи котерого опо часта (т) и въступа т , и по мух рожите језовает мужу с с при мух рожите језовает мужу с при мух рожите прогоса на предуктични при мух рожите при с при при при мух рожите прогоса при мух рожител прогоса предуктични при мух рожител прогоса при мух рожител прогоса прогоса при мух рожител прогоса при мух рожител прогоса про

тожет от ад запасно объекто, что тем по по същит нада, заведам тожно съявать, что та педилино и същит нада, заведам передостите съе достигно и достигно да достигно

233 но векомъте самои такон природы венией. Как же с граници, не поенно без этой ограниченнотучника органом чувств сущностной сторомы по насуче в безграничную, неисчерпаемую авмяетность исулю расматривать не в, тост дум сожащения, не как несбустимость с общения сущности, а как необустимость в тосто в поене в сущности, а как необустимость в тосто в поемена сущности, а как необустимость в тосто в поемена сущности и место ком сърватива.

B FOW WE INSTELL OF A LIBRATE THE TO TO THE STATE OF THE

II a second seco

Эта возможно б, лю съръ гом что указаннае противополож поста съставжение сдинство вещи и съдатаваемые категорияви «коневна» бесконение, «отделжное общее», «относитель поста в в в противенство в поставжение с две и т. дви инста дрогивноложностями, составжнощими събок витурениюм противоромность, т. с ве различными судчив тяди, а сповнами същой и той же сущность, сторонами ТЯМ БЕТ В ТЯКОМ, ПРИВЕНИЕМ ДЛЯ УМЕТИЧЕННОТО ВЕЛЬЗИВЯ СВЕЩЕ МОМУЕ ЖИДО, ООО ВЕ ИЗСЕЛ ВЕДЬЗИОВОРОВИВЬЮЩЕЯ, ООДСТВИЯ ОТ ПИВОРО ГОЖДОСТВЕ И ДОВЕДЬСТВУ, ГЕВ РЕСЕДЕНИЕМ ОДИНИ СТОРОВИ, В ДЕЗИСКИЕМ ЖЕТ ЛОЙ ЛЯЗСТВИИ СТОРОВИ, В ДЕЗИСКИЕМ ЖЕТ ЛОЙ ЛЯЗСТВИЕМ СВЕДЕНИЕМ СТОРОВИ, В ДОЗЕДЕНИЕМ СВЕДЕНИЕМ СВЕДЕНИ

ропе, кот роя припла, Слагодеря «удетвенному повышию в пре стал син СМВ выка, рассматривалу, как это оддествляетей и убл. достройней представляет и подпостороние сыкри дейн и полоти Вуротих повышиме само не векравает сущаству, но обез сочавает все, что песабходимо для постяжения се теоре Ническаму машателием. Оне способко обеспечата, для тоорен достройней представаться в представаться в поставот достройной достройней представаться в поставот поставаться по по поставаться по постават

единства, тождества противопедижностей, паколицимиса во възамопровинковении, замичовържения Поэтому, когая ми говория, что сограществоес чувственное подавите правъвет за неведшмого сдинства противоподовлество самите правъвет са рав фиксируется в состаетствующем поязтив, тестрому, к посторому в виде некоторой одисторонности (наприлучаем ку стором, в паде некоторой одисторонности (наприлучаем ку моста, стлежьность, случайность и т. п.), то это волее че, моста, стлежьность, случайность и т. п.), то это волее че, одна при примене законного забеспативни разрым ити стором, одна ит которых дольта в содержалие знания, а другам смта засъв в предчете отаемано, не озвеченной по зависем Чувственное поязание просто не знает другой устория, не чения строму, что се чения строму при применения просто не знает другой устория, не чение в сострония выявлеть и преже весто подому, что се реали се в сострония выявлеть и преже весто подому, что се вести подому, что се въздательное познание просто не знает другой устория, не чение в сострония выявлеть и преже весто подому, что се въздательное познается представательность на чение в сострония выявлеть преже весто подому, что се в реали се представательность пременения представательность на чение в представательность пременения представательность пременения представательность пременения представательность пременения представательность пременения п

ческого пограсского мызычения связи, выступающие для подель с тем, 110 ему «поставляет» чувственное познавне, под пергая уже это первое повятие отрацанию и раздвоенаю, «пвискость жу вторую сторону из первои Затем, установия теждество этах раздвоенных гротивовстожностей (что осуще, тв дыется тем же самым отриданием, которое в яналектическом емыеле есть связь, единство), оно приходит к отождестилельно уже этого полученью, о всутревне прогивореч цвого знаимя, и ты ны с деяствительным положением вещей в самон деяствите в сости, с его вистренным теж јеством противоно приностен Нужно вметь в виду, что каждая из сторов имеет мычение стороны лашь постольку, поскольку есть другия ес сторила. противоположностей Стоит ее только вырвать са выпесиюми путого сдинетва, и мы получим ее свес с пинство предпре и тежпостей. Именно такое единетво противодо ожностел уже как конкретное тождество мы и получаем, подвергая стричанию

(раздвоению и доведению до тежества) отпосторонных г. первого понятия Но такое отрицание его и результат «расще гле чи» бут:: уже оторым отрицанием, отрицанием первого отрицания, осуществленного в результате раздвоения самого предмета деист

вите вности и абс мютизации однои из сторон в понятии, В первом раздвоении, рыль раздвонтеля единого сыградо

чувствение п знание зоен ограниченностью, односторонно-

стью Этим он / подготовило продолжение познания (развитие поздания продолжение развития) в сущность вещи (углублеине, восхождение и г д г. Этим же бы, осуществлен «перенос»

в поветке отридания самой движущейся (отрацающей себя) веши и рацыяна в котором или на котором как на исчечании вения зжавет» момент всеобщей связи, предпосытью общего.

Втору отрядание выступает уже как отряданые понятия (сто выстрение, в не внешьее отридание), в которым заитея

возможнией объет Раздоление говария и затем и ветенье (B Macall) to force to a R stant to lower car telescipate in normo dal gecimperes e filmaldad le peralecto i Mallo e qui s

my gun axii all clospento, of marriage space a stagost The tak textBo (pothsepeque and other all there has the ( of a well-fel blicky flact hat, enclose to be a Bookland to the till

to allo the to the copacitions of cympotherical than the first and the characteristics of the state of fullia all, the aforce of his none, kay was not on a common to a

b Lower break a Per BB. . . . of Bosh at 1 1 1 Bor 1, 19 , blo to rotoro dittable on the outstands of the outputs

If to as stole personal culture profession and the same stole personal culture is professional to the same stole personal culture is the same stole personal culture is professional culture in the same stole personal culture is personal culture in the same stole personal culture is personal culture in the same stole personal culture i

to trace of printing of the country value in the casero description of the section of the section of the section As he is the first to the above to be a place of the pight and the Garage and expension are figure for properties to profitting It to an in the tracked visiting the Bounds to be available

во с дет с се и везнания Пет аваемые, (пристипи . the ne made is a few thought in the second appropriate or a block of them enters can in upapare, upage form koto the second to the section of the parket to hallie he if Cand -инванием при с предоставления в при с на при с

С в на вевој ят об принательной одобенности

расу, в то фил выступает как неспособность постичь пред OR DE BOLL TO THE OR THEOLOGY CLOSE STREET, C STREET MOMESO CO при при при при видери, что отридательность понимается в диалектическом смысле, т. е не как скептическое, не как зряш ное отрицание, а как заключающее в себе положительный мо мент. С этих же позиций предусматривается преодоление огра ниченности рассудка.

Просто ругать рассудочное мышление за его ограниченность не стоит. Не имеет сумсла порицать что либо за то, чем оно является по своей природе и в чем, собственно, заключается его роль и назначение. Плохо не то, что рассудок ограничен, а то, что на его ограниченном уровне останавливают познание,

желая, между тем, проникнуть в сущность вещен

Вопрос не столько в признании или непризнании ограниченности, сколько в том, признается ли преодолимость ее, ука зывается ли способ ее преодоления В зависимости от решения вопроса преодолима ограниченность в принципе или не преодолима, решается вопрое о принадлежаюти к тому или яному из даух возможных философских направлений. Настоящий дналежник материалиет видит эту преодолимость и притом видит ее в самой природе ограниземности. Познание может постиче малектический материализм довс, "е подразумевает под этим в Акт о колию действительности в форме представления Поележее как раз меньше всего в состоянии быть адекватным Сущности је отражение действительности, получаемое в теолеть ческох, удопления, не претсидует на сустство (внешнее,

«Бивьены» для представления с страждемым, по постигает и обходимости Мен не можем себе представить какую то капи и в Когда товорится, что получение в мысли исждество раздвисловых противоположностен (то, что В П, Леяли пачы вает « юведеваем до тождества») соответствует имеющему место в дейстантельности единству противоположностей, та это не значит, что чы начинаем индеть какую го картину слинства протывеноложностей в действительн ети. В самой во себе дел чинает рассматривать свизанные в действительности моменны изклиета в их разделении друг от тругат. Там существует закое нерасчлененное единство протавоположностей, и котором можно сказать, что это нечто одно, себя оградающее . утверждающее через это отрицагие Естествение, что в теоретическом мыцилении такое положение вещей получает стожное, противо речивое, подвижное выражение, отнюдь не претендующее на

фит. дования вариям в вместе, тем верно схватывающее

A CONTRACTOR OF THE STATE OF THE BOILE I гал. у польте вы с како в нексторок единство прог воло с жисстей ме ут суватить и о разить кателории «отдель-

the fact and car else, we as acres a of beathshorth the A 189 COS CREATER BY OTHER BURN, A CAMMON CONSTITUE BEAM to the power of the appropriate and the property of the proper

ложения вещей by a real extense of the editional abeliance to be a second

the state of the s THE RESERVE OF THE TORSE IN MERCAL

тем и другим, уже говорилось

ex 3g and all and blabable, and as possible in e the end to be a strong to the state of the ba

· 30 m · Mrm. Mar. MIM

THE THEORY OF THE COURT OF THE COURT OF THE The control of the co

m to a Le ab a da to sal (4 th) B \* \* \*C . T. \* . TC# \*\* TB \*\* . 9 . . O . D B PP BBPPe

was to properly if a discrete to a trace of the The second section of the second section is

my a the or the sittle feet a transfer

total paral, a preserve, residence in north

first say to come to beet by about

to a production of a second factorist of the

" JEE I JEE BIL M LIAN TO NO CAMOO"

BIT CHAPTER BUM, BMESTE CHEMIC а јазна и мас е се п формы. И это по оптио, тр тупон ожности между понятием и реальностию а то един стию когорое есть встина. Второе стринательное, отридательное отридательного сеть сокронениейший объектывнешим.

MINIC T WHELE B TAY 10 3 [12, 201]

кули съдекталную истиму полимать пе как пр это мидие с зермании, которого не зависите от ченения с ченовкам как как содержание знания, не завизания не объект от ченения стол [9, 10] и планить что тести не только результат дев техности машастия, сколодь результат машасния деятельно стои меняю истима и есть форма разрешения правыверения предоставления разрешения и през результат дея получи объектов на предоставления и през результат дея получи объектов на объектов на пострато вым през Истор на мак ублестия и объектов на пострато вым през Истор на мак ублестия и объектов на пострато вым през Истор на мак ублестия и объектов на пострато вым през Истор на мак ублестия и объектов на пострато вым през Истор на мак ублестия и объектов на пострато вым през Истор на мак ублестия и объектов на пострато вым през Истор на мак ублестия и объектов на пострато вым през Истор на мак ублестия на постратов на пострато вым през Истои на мак ублестия на постратов на пострато вым през Истор на мак ублестия на постратов на постратов на мак ублестия на постратов на постратов на мак ублестия на мак ублестия на постратов на мак ублестия на мак ублести на мак ублестия на мак убл

 Gra separation velocities belong to \$10 personal a large on the color of the separation of of the sepa

сть из единства того, что он есть и того, что он не есть), раз (шегие этих дротиворечьи (ко не безоговорочное призначение уключивования «общего в предметном виде»). В проблеме об-

итоге, в тенденции, в источнике» [12, 199] Кого это не устран вает, тому нечем помочь Всего этого как раз не мог понять Гетель, и это помогали ему, при всей двалектичности его мышления, становиться объ

ективным идеалистом и всю диалектику сделать идеалистичес кой, объективизировав человеческие понятия и приписав дна лектику развития мистической объективной абсольтной идес Поэтому мы и говорим, что он лишь угадал в диалектике по иятии диалектику действительности То, что Гегель рассматри

вает как пвалектику вден (но что фактически является у вего объективизированном диадектикой повятий), на самом доле яв ясты, до словам Ф. Энгельса, «общей природой вещи» ,т е это то, что, говоря привычным языком, можно было бы пазалть также «геобходим сть»). До лой «общей природы ве ща, мы тухолам благодаря теоретическому диалектическому ствению бувственным виме и, соответствению, непосредствению чувственно не воспранимаемой) через те чувутвенные таккые, которые мы получем своим чувственным познанием. Послед ин тем (олее природь, общего) а, таким образом, дает вым одност 1, выее ограначенное знакие, но вместе с тем подволяе

Хаг эктерно, что рассматриваемое выше восхождение есть ет восу ждение и углубление выстугает как одно и то же, выд 13 г. оро у продесса восхождения, к іторая характеризуе. м вав во хождение в знавыя от абстрактного в взакретному. и желая повозрять го, что фундамы тально игодельно в рабо тах Э. В. Павенкова [17] и М. М. Розентали [27], по неградно заметить, что паред изми в ходе движения позначия в общее обпаруживалось именал такое восклждение Сперв., мы вмеем дето с бязательно с абстрактивм, с односторонностью, у перас олегетным, по, яффоренцироватным и т. д. а затем черет воя стожность пути но хождения по закону стратания отриданыя увнеривьем вляд востождения доведением до 1 жду иза прити вододожно тей в мышлении и ятим самым получаем соответст вие годержания такого вихтрени, прогаворечивато, табаото подражения с подличеных действительным единством противологожилстви, которле выступала теперь уже час долил рактная односторонность, но и раскрывается суще сть дейст вительного предмета как единства противополсканостс. Мы получаем конкретное знание, которое, хота и сбще но конк ретнее, как говорит Энгельс, любой отдельно рассматриваемой

может сказань, яго испина конкретла и помуму ота остается вение, як можеть формальных присмет деле подпото мышле должение в не и пред сказа, не отая, не постигал поутрешей и и селе вызати, ка может посторать о одостира поста трешей дожеть стает в селе с сесе дошето водет природ, а и чести до так и с с с домум по дамот дому природ, а и честе по пред пред по на почто как раз гождеств, граз вопас оф-

бермь дважения В этом смысле также повыше, печему мы

Beganner & Ontotteponnerst exopolic territories, and a set in the mean partial partial

Mr. Conception in p60 contracts at all one entropic managed as the contract in that the Contract is the contract of the contract in the contra

циклами и т д

P | Section 1 | and containing to the foliation of a factor of the containing to the foliation of the containing to the

The second secon

отрицамие, которое принадлежит самой веши, ее способ, сущствования, саморазвитию, которое полнание зелает превческо постижения. Ово как бы стречится стать продолжением само развития вещи, подключается в вечу К его, своему огрушающь к самоотрицамию вещи) об у копальнорает ускою въпрае, ого рицамие и заставляет продогналения основная с доставления новение веды вмечте с тем эсеритиз и политы и содержание кальный, продументь свое развитие в истипу Пошвани как бы

кланай, прод макать свое развитве в исполня з содержание спаразитирует на въвжении действиельности И это ему не грудно съсмать так вак правили дажения, раматир у ану один Исполна для луго «цепдения» обеспечавает систем постъ, которы за възмусте в себе разредение проглюре засъв ностъ, которы за възмусте в себе разредение проглюре засъв мутерии в дума в устанав извет своего рада «томасство» этих проглавоположностем, взаимопроинклювение, взаимовиражение.

ьовению в без того отрицающую себя, исчернывающую вешь, явя) прододжение развития в мышление как поступательность. как восхождение Начало этого «огветвления» в отридаван вещью себя А продолжается развитие этой вещя в мышлении в форме истины. Но характерно, что это продолжение осуществляется по такому же принципу, по какому продолжает сное развитие сама вещь, независимо от того почнается она или нет II вот это ее, вещи свое продолжение саморазвития тоже за алючает в себе восхождение, аналогом и продолжением которога в конечном счете выступает восхождение в познания Неависимо от того становится та или яная вещь предметом озналяя или ист она, будучи внугрение противоречивой в зарант отрадающей себя, развертывает свои внутренние проти лорения и рано или поздно разрешает их, исчернывая себя и этой форма, греврамаясь в другую и реализуя таким образом поступательность развития этот выход за свои собственные ра 110., за гразания своей меры, своего слинства противопо-

ожностий с 5 с овнищего его ичесно такое судествиваные бу с ч в будетацию агорого огращачии достатов по том подко по петем познавил, то опо будет про достатов и от и и и в румятить, и поступательность, и кузуна от и выста и в поступательность себя често огранить достатов на поступательность от предосмень себя често огранить пое огранить поступательность с поступать по по по достатов на поступательность по поступать по достатов на поступательность по поступать по достатов на поступательность на поступательность на доступательность на поступательность на достатов на поступательность на доступательность на поступат

пле отретател уже в постания во направления у въсле с висим от 2700 изучасноства само далите ветей в 13 смой постане възглата из авселия в своем натучасност с соом гри на 1600 отрета им Одобі 32 сообенносте задо отривания из 1 своя, а

при из техно. В десовенностки задао отринално и да под до Одной да особенностки задао отринално дри и известно, в в легол го, что в резъдътате взорого отригания и исходат искога рай святез, объбличие и дали презадажен досмого да ставалющих отриналии отриналии. А роздолжу досмого да ставалющих отриналии отриналии. А роздолжу такими элементами, подвергающимися снятию и обобщению являются в свою очередь циклы поступательностей и синтезов, то происходил возрастание обобщения и таким образом восхож

дение в виде некоторой типизации.

правезватии сули такого вослождения решающую роль правезватии сули такого вослождения решающую роль мене тапичация бо так как связь шиклов неер выно в свою операв изключеная и споравке

опередь циклическая и строится по тому же самому замость троитсям строицания, то так или инаме предстоит иметь дело од 200 г. нь же месканизмом инкличности восбице. Рассмат развател на ти самых фактически рассматриваем посту 200 г. нь сть и восмеждение поботы малитаба в предлавной места или и на пред на пред на пред на пред дод, с в становиться, что пред на пред на пред дод, с в становиться, что пред на пред на пред дод, с в становиться устои пред на пред дод, с в становиться устои пред на пред на пред дод, с в становиться устои пред на пред доступента пред доступента пред доступента на на пред доступента на на пред доступента на на на на на на на

мог Сил ости. На векоторые особежностях инкличности нам и продел в становаться, что бъл простанось, расминутов восможсти съв в верхняжение обобжение, как ининализя. Как уже се тако, в ничести спора, на въдът витил, о том, ес възначали и при станова при становат и прави не, разветива и прореме. Это пре звят възга и прави не, разветива и възга, и пре тразе от възга и прави не, разветива и възга, и пре съв за от предвата и предправата и събух, там и од дрего съв за отперавата и при сапов, пачата в събух дъм и од дрего съв за отперавата и предвига в събух пом съ

6, 100 c. do 12 organisma approximent, nassets bette n.y. A. Ho weaking myraer reported in 8 organisms between 16 ms. Be up thousand a major bette for the first property of the organisms of the first property of the organisms of the first property of the organisms of the first property of the first property of the first property of the organisms of the first property o

The state of the state of the state of the life in the state of the st

 до ветем и Невере обрыму учетах к нему об то в тре Сверей и деография.
 Тем не во Тем на видерентеретает от формател пред со троитает и оберента, на обращалия обристи пред со троитает и оберента.

с. м. а рук оСТБ. С. быль выльты итс эта современного,
 с. об б. так вызываемого люнгриричения, состоящего
 с. с. а об, чтобы повсолу подсовывать эту формаль с. с. повятия в имманентного от ределения, пупотреб с. так-ва-чения внешего порядка, сделаля эту формаль с. так-ва-чения внешего порядка, сделаля эту формаль-

му скучной и приобрели её дэргую славу. Одлако, из-да пош лости этого упогребление овы ве может поперать своев внутренией ценности: - (12, 222—223) Одлаб может поперать своев внутренией ценности: - (12, 222—223) Одлаб может поставить подаминую троичность внятежающую из саморазвиты всерать двиходить, из самой лотики развития, и совсем другое деси- вико, протоводью валения деставительности и упаховать их виск, протовод в 11. Лекан виск, протовы в 11. Лекан всерать да Егиспер над Камента, поставиться в поставиться и приманению саморального и саморального и саморального и саморального и саморального предоставиться и самораткувати врешегодского должного должного поставиться и самораткувати врешегодского должного поставиться и самораткувати врешегодского должного поставиться и самораткувати врешегодского должного поставиться поставиться и самораткувати врешегодского поставиться поставит

Подоблая искусственная оберация с исплесством и выеме том проходит везамет о, е волимом, не бротаме в глаза, ябо все является, так или инаем, ихличеством и камеством та потму тот факт, что соединяють в саныство митите из действитель имет пра мородине количества и камества, а не те, которые составляют себом податиного даное езинетов, меру (а это в къждоти монирет име саумае единето своетов регоденноги мотичества и съето определенного каместав) не бросатего резкотости, своето съето отпеделенного каместав ја е бросатего резкотости, своето съесответстван и часто съодит та въглавьемое. В отриналны отригання подобла свимом дето обпрумивает себа. В зактопривъмование претвающосностесть количества и часто сърмавется, маскируется нарушение закона в его конкретмом действим.

Искуственное же соединение не вытежноция из вкутрение по самора выгим элементов в смему (в удижовку) отридания сущиломи друго обнаруживает нарушение вкутренней догим саморы вытал и же истоети саморавития, разлетивания са мого закона Оно отчетляю показывает серо ввешность, по верхностность и пустоту, которыя в глады венекущенного выступает как дискрефетация самого закона стринамая отринамая ступает как дискрефетация самого закона стринамая отринамая по пределение стриментов в постоя по постоя по стриментов на постоя по постоя по стриментов на постоя стриментов на постоя стриментов стримент

ступаст как дискредотация самого закова отриналия огриналия ТОпися ость, кореть, извършений тактея все в том же распространенном подходе к ваклязу дважежими разватия, своденкому к выискляванию прида проед дизачения дообще и стриналия отриналия в частности. Этог исто, о свемения дататия, своден сенных к обпаружению извае в рег, частость убественнотельности денами извае в рег, частость убественнотельности денами извае в рег, частость убественнотельности денами извае в рег, частость в своей основе весиние предоставленией в его подходе к действительнона образом запачительно, что в собразивае, эмонитрования отриналия образом запачительно, что с образом и образом предеставленности образом предоставленностраненно
ториналия образом запачительно
ториналия образом на предоставленности денами по образом образом стриналия образом на образом образом образом на образом образом образом образом образом на образом образо штабол, различных шьлов и сведенные искусствению воедину, демества, в которых съдътавляют политно, что здесь получаваял ограналия страналия Вполис политно, что здесь получанаял ограналия страналия Вполития Пудкого не забывань это при стригания ограналия, страналия дожно бытавань это при стригания ограналия, странали на дожно бытаствения дейти первог, а пе подет другам, натаки извис и прасте чуть у как феоруальное ограналие В сапо охередь перве с в ми предпаратата в себ из дос граналие и равертыва с в ми предпаратата в себ из дос граналие и правертыва с в ба и пето соответствение с вод гренцен дожно и сморах и в В В предвечествения с вод предпаратата в предпаратата и фи, к б сменична за света, семи, в с закон Рапростра до два у предпаратата и на света, семи, в с закон Рапростра до два у предпаратата и предпаратата пред под два у пред догодина на два за света, семи, в с закон Рапростра

«ласильно» укомпановующей по внешией форме диалектичесь к но зажена разрозненные факты с их внешинми признаками Часто это вырванные из различных процессов, различных мас

жить поверенть из нак эте — развертывают с в гему строилизи структива, технострерень по се в сигет управлера учеть и технолог. Перев иг техностреть по потраженость и техностреть и деятельностреть и потраженость и и техностреть и техностреть и потраженость и потраженость и потраженость и потраженость и и техностреть и техностреть и потраженость и и техностреть и потраженость и потраженость и потраженость и и техностреть и потраженость и потраженость и потраженость и и техностреть и потраженость и потраженость и потраженость и потраженость и и техностреть и потраженость и п

и доступен указано падане з де вод дозвать физософски пер пим.
Вучет стор, чтом ветра на перечестве выста самон поста азволи воприем, от раз дам том, до детасти поступажного и стор да пето, и вострает до спаста в динатого в такую частиму и дисти стренат до спаста и именто в такую стор до стор дета стор на подат да перешается мы остор да спаста стор да подат да подат да стор да с

п. да пле за лиц печата им и тожения Предел до менарать этим дайжения развертывания про им рега в гент антигии с сипера или не будем, по раз вати упет с не пределения именно так им образом. Движение реа подът, те в пите беслой ими с перерываюто ряда предеращений, бто и сатимая дамя Серевтичных отридании, следующих передии друг на другом, а такои непрерывно предваный процесс, где уже само ноявление некоторого нечто есть начало его конца, и, таким образоч, неизбежно первое отрицание а при уод в концу есть второе отридание и исчерлание данной внут зенней противоречивости с переходом на более высокую ступень Менаше чем тра этапа здесь быть не может, т. к. разре ление противоречий и появление нового синтеза иначе не реаигзуется кроме как в результате второго отриначия Больше чеже в прин или не имеет смысла, т. в. на этом же завершает-

я процесс развертывания а завершается цикл. В этом отноше или сама гостав явка вопрода «скольков» и тем более эжнотаж гокруг тего терялот вляк е значение Главное содержание зажа развертывлию (способа существования, жизык) аротивоемия Все ета в вится на свои места, если не подменять леобуда бы этагы «усуа ызма» развурга вашия против гремии ве-HI IMB. D. CHO. MORREY A C. CAMBRIODIST FOR BIAN KORESORIA BE не с установачалем (п. д.т.) вето чежду жим, связи не приит, ческ к и и звмем стопустым, не предудесть, а повторяемость ко ктрупр ветть В дол эес об спошены классиков маркел. . В 11 (с. супов сри, те г авидел является как газ эта сторо CLOCHULA REALIDACELL TOUCHULT TRACCIU II) DOLCHUIDAM, O UC т мехо, от развитие , меньо ток, а не гноле Энгель, приводыт выние, в манка тиос сам развертывание самых явлений по за-

кону отрицания отрицания. тить выямание на троичность пришлось для того, чтобы поиять • ыу особенность в поступательносты, которая выступает пока ч

элгелем но у ждения

Мы знаем, что с появлением нового сиптеза завершается один цикл и начинается новый, которому предстоит свое раз вертывание и завершение. Но тут полстерегает опасность представить развитис сисденным к цепочке сменяющих друг друга качественных состояний и не заметить непрерывно-прерывного возрастания обобщения. А оно характеризуется цикличным формированием циклов, каждый из которых проходит непре-

with a second the land them to con the The second of the second of the second of

a red or property of the control by received and the contraction of the contraction of

and the strategic or are the first of the

a to the fit of ordered

se a pitto-na ancitanti co nicios el II co BB 1533 the second of the second secon

I shall shall be a second of the property of the part of the first state of the second we will be a the more compact and obotil min, no year

of HDS of the the element Shape and the melicine and an art d liptore about a control policy in a policy to all expellent CAMORDO DABA CALAST F. M. W. M. P. Salas C. CLARACT STRUCK P. d. he spaceaged but a natural because one on the control of a control Id 5 HMY, MI II and a syllager M cake to Act his are you halled

could be the first or side at the analysis of the first o Appelled the state of the state dul la contrata di di contrata di contrata de la contrata del contrata de la contrata de la contrata del contrata de la contrata del la contrata del la contrata de la contrata del la contrata del la contrata de la contrata del la contra отринающих себя циклов.

Bull the action of the consoner age of public bollman rige train, the terms below, to be modern have stated by the contract of the c on to a gent area determinent a control popular, fa the day of its for half or falls of

ligrenous or suit to a the back of the look OF AN ADVENTURE OF BUILDING THE ATTACHED AND ADDRESS OF

and the second of the second of the second second second A Charge of the Administration Charmet Committee And

to a comment of the second of

all, there are the separate and the shares BIA HE SOLDED BUT OF COSER OF BUSINESS PRINTED

for the contract product contract of contracts High on a breat means, a consequence in a quipamental difficult on, help beautively to men was took of an ibefactor it do you to the system of the property of the property of the HM into to 1 a miles of season to trade to the to philadelia the yield strate willie the Mark tolk and the country to the cortex a control para, har de Graine a congran

THE R VOI S AND A STATE OF THE PARTY OF THE у под прина стана в прина в прина другого He sat we carry on an art and a Athena. H of M . a b of Hollande Briomienne то прет в свет, деля сстью, завершен-B. B. Bak, as B. Bak, as B. Bakalis, a

the state of the s I de la companie de l and the action of the action of the actions and the actions and the actions are the actions and the actions are the actions and actions are actions are actions and actions are actions and actions are actions and actions are actions actions are actions actions and actions are actions actions are actions actions and actions are actions actions actions are actions actions actions actions are actions action

in a late of the standard of a conce · profit I HMeet

and the state of t 

Latin Commission of the Commis 

Marie a system out the state of t

the little of the second of the species of the term, in the hi 

La harman and a specific and the second

along the entra territor do nome of the світах з верет, одав стопришлиній без всиких циклов, га will respect to the first types of the court from the court Chep at Court and Court and a second and a second rady as required to the particular state of the state of ottoma kar ment color a tala a accental was confin and a program of the a close extension in a conбол и производ Тот, кого с томит в 16 годин гоза у претич факти гоза

восхождения в развитии, т к без дикличности восхождения во первых, лишается «аппарата об бления», без кото ото одо не может быть, а во-вторых, подменяется дурьой бескогечис стью черелующихся качеств, чуклой диалектике ситегна сплошностью, не содержащей в себ» прерывности 11. удат

тельно, что при всем стремления всетронть бесле сч. о ть в замкыхтом аруге Абсолютизация одног сторсны, ках привы то приводит к абсологизации тругов, противенолежеть. С га к ву поздать нев вудени справиться также и с проблемой под Дело доходит до ис евениях изложен в Папрамер, есла

да смену форму с груд посства и взаимодоможни и развитии to be take comparative of a salar a towerful, to a suppositionor бесконечного ряда отрицания, на призаделя да прида на при BOTTLE CONTRACTOR TO BE STORE ON A MOST PERSON OF A DOME.

allight be a street that of order in a nonline that expert the

and the state of the state of the Khara to revenue At a rest of the contract of the feet of t The state of the contract of the state of th

the court of matter than Companies and the private of the state opening the over the management and opening the etalor be alter and a discountry that is not one

one , . . I be at a same nemat, and ects no . Ath came . . . . . н г Н в этом мысле всявие разговоры h. R Max + D. What Hobert, Flewell IX & H. F. H. B. the state of Medical confidence in Birth Boot ta ne-

боль в прочим збестенняет выход за предель

are con a per transfer evelouth the properties eve to bythe contact the appetition to conduct the state of the characters of the charac тел по пред на скански, повую ме ст прерывает grant har a buyer were trier a difference Ook it to 11 of Rich

The state of the s

to Act to the control of the action of the a Local Berry Book in the Berry Brown Common Book in the Berry Book in the Berry Brown Brown

the fall the first of the second of the first of the second of the secon MM 3 of two Milly and make all them, 100 per record VI

I I SEED OF SEALTH OF THE PROPERTY OF THE PARTY OF THE PA

e unicono a Merconassa patroniste control III.

C not it supplies Mineral the Lafe to a local man of

of a segret hospite of parameters.

toy the state die edito grown and the first mess topic! tite i buttering accordance. Те противоречия, которые вызил и в жизии, менью савок

павало себя од з тэтижелон обще им жи шей фермы ру и чистых и възмучим наи С., ям и завер влетей всобив такой тип общественного развитыя - п : формациям Эти тып разатия (мл обусловлен в ком том счете низкам уровнем рез фод гельн, сти труда, которы і целью в сторі ческой перист ределял развит не по фермальть С разрешением же это и L. D. Checky someonester on large to Mark Hiller and June 1. of

шестьени го развітия по фармацеля Далыетиле рузнітає апіссты Стегтати тожетт закону отріданая отриданая, гос с тактину ф рманы Форма объестренно правыты и ф р м. тети го, в риведен и в со пветствие к обществен...м. да-1 с 15 г. р. приметва бисстость с граспосия га ст и счер-

оням в располе на социальным ф разывам, т е за внечени

При чтом терира соды и править по пиральным форма-

Вогра и вычетые поста вы ут повых формаций пообще COLL TORROWS PROPERTY AS A THE TABLE TORROWS OF THE TRANSPORT OF THE

HI 1010, 9 BH COLOS CONS THE REPORTED BURNINGS OF Value Bandard makes a later of the day of the later of or to be Matter operation as any asy of all the Street Land stemy officer is that the a prostruction to the contraction their was we state the end of a greatest a since FORTH OUT MIRROY OFFICER REASON TO THE TRANSPORT OF THE STATE OF THE S

тан 194 д. у Труга в форму со прадрияту и то индивеских подра h ( The Flor sounder we are absent tobus debosedects) . детея Дельне пентег развили по свечества, севободав сея от с на въвх и полит пескох проблем Это будет разcontrol in a monowing with passer from no that a measurement pe 16, 41 1 three and 1 8 Hy ameron to bit the me with 3 T), 470 AND THE SOUND OF SOUR PROPERTY AND ADDRESS OF THE BURNING thet it have be alread at the telephol of the lift offer. but all or at parters a sport and the drawn of one country

world other to the for more early through the yaming KO FIRST I THE MENT BUT DE KOLD DONE A MENT has

Markey, so were were a let a dark a to the Re in the quapernate legislant drainer to

The content to be dead to be a section that

Be table to a case of the Author to the sail, a standard to

K or a particle of an arrest of the bar a superior in conservation to the state of

Here's notification to page programmed, all and Millian actorials diopidal at play the the application of the applications. to due to the best of the self of the at the might be present the semination, a new to see to take the other ет, мы, и старым указым ступты коры сс., поры some to these seed ones, a the steeler has be marked CVER CHE WHEAT R ROBBE A ADV. D. LANSIA SE CONCINCIONAL

THE VICTOR OF CONTROL OF THE PERSONNEL OF THE тве и тивачения в пожения в по ко по иному раскрываете ставленняя ранес вог з. что собы представляет в ступдействительности то, что является предпосылкой восхождения

Как уже не раз гов рилось, вся танна в вспечном счете в придания, во вистрение претиворечивый пепрерывым прерыввыправная от прирадения

В существующем до челевека в кезависимо от аето отрица-Вли, превращения, отождествле ил ведей, обнажаемая при чает свое наибэлее полно, и ведляватое вызажение в сфере обларуження не праменя в сущеге не чариклированный в ваним то сил анти в ставыей с пержанием литии субъекта. алимог имеете тем не остает, а не ггражени и обще без BA CA STO THE THE YEAR BEACH NOT DESTROYER IN DE ING AS AC OPER B thos he storeme B appearance in sound both on beath B and All B STOM COLD HE WATERWAYS TO BE BROSE CREAMBERS S BI IS READ DO I THE BOOKING COTHER PROBLEM. . BUTCH ROBARIUS I do the at a comment of the above and the shifter of his hon the Capital Countries and a 1 mars of a 120-20 History Hills

JING T day was to see that B court tell to BLOW AT The BOOM AT A IN the concile by a sixer and many wheelth, the ware to he didn't

there a 18 and the first at a read profit to be and the тельския были были жиль в мин объемы са ка оформ

adero n I - SIASA, n . . . . . IER IN THE LITTLE BRANC SHE INVOZHE

to it is terrat to follow to the Mr. 1 Plant, a checognic THE ISS OF THE R. IN THOSE RELATIONS AND THE TRATECTOR

these 8 ack three h vonteller, tepe, But, with being

ment of the check the table filling the thorners, and the series a control of the series to the little of

Mr. Cacil of sign profession visited assumence. A MAN A STATE OF THE DEBUT NAMES OF METERS

Story on the first of the first the arts THE BY BULL BULL OF STONE IS BUT INCOME.

1 Met Fr. Mr. new West St. Co. C. C. , it is the common that is not sold the Oriental Street Street Contract Contract common the property of the thirty of the first of the fir

I less to a the horastic harmonic and the angle of the second of the types and a cold the transfer to the types of types of the types of types of the types of types of types of the types of types living to some that the property of the contract of the contra than repeating the contract of the order to the to be, much to ofthe the core be 1 May, by don't a present ! та от свет в встожнене а игв ствет когором обоб 1 · . 1 жестея з · 1 ых до появления предельно все-

природе - это закон ... [8, 186]

of them. I as Am Bidling of History and B diritharion 1944. еньеї тапазация, дальневлісто воложно в Утрам, тапри мор, как текоторое типическое единство рано г .. и издво по мождает из есся прединям, из органия скля фалмы движения в свою очередь непременно рождается такси и и цвиженя, кы MRY RETREET OF THE THE PERSON OF THE PERSON a of A myral the and as R country one ter by or a cas provers

easovened to a se toerar let colere a passion in, i.e. a ordered Succine Breaterand Concentration appropriate Market supplies and годилля формирование гипплесках слачетв тол и энте COBER BUCCOSCIONER OF WILL HEY BOOKERST TRUCK TRULL CLARK

вытво как общественная фарта дажения и с манас П. 1.3DV LETTE THE OF THE GREAT THE HEAVY AND INCIDENCE KINE I goest of the parties are skelled to the contract of the state of a second and

Solver and the state of the first of the state of the sta

I was a state of the manufacture to the transfer of the

O HOLE THAT HE IS OF CORPORATE A STREET OF STATE OF THE respuyed to test a rest II as to the contract of the state of

handa o farat interesses calleger de ger cample e fila TEBERATURE OF PRESIDENT BREET CREEK HORTELL COM

вижения таким выходом и по труге и булт таки. ист.

to be about the contract to the party of the

не и также дало вым у этиму в ках форм что от и же дере также дере на выстране и также дере на дере на выстране и инфекситура и выстране дальный и доважения выстране и дере на дере

A second of the second of the

ment the many control of the second of the s

Actual Control of the control of the

например, содержит в себе в связальом выде физическую в ме

Вилючаясь в более од жеме дермы твижения и остоля в них на второй план. бълес протак, болгозовло, проводыю

с бя я в белее сложное фарм за жегия, и се безустава Даж, пр страгетве по временье, это легия чет рыз так

BOR AND A CONTROL OF REPORT OF THE PROPERTY AND THE COLD TO Contas in examinecement for any Cox actions of orarisето но участ дальне да съя брасо сторажени и в бута LIMITED I DV AV ANDROHUL S. II BEAUT, apprenting office to

former to tweet of B Come and the distance to make the П. некотор, а вопраста саптерных с этой праблемон вы танстично в деле чем произвидь расметрение таким не-

at stock by, the a conference of the theory day it is an adventis to the person

B is the line ment of species, he he were an exem in durany of copy, and sende head to the Bee engaging of

пижет в настолее всех раскрытеля стол ставо, че промене исп BROWN COLO MA MENTBORIO CONT. C. MINORDO, P. TO SENTENCES II ное был с напольее объем или рес стустел а механьческ м

Естественно, что больше исета знают с врироде време и пи простравства) представители созтастотвующих наук Има же открыта одна из важнениях особенностей времени одниги и весь Еголь прома всего в механической и фи

. . . ормах движения. в сорнах движения в солее сложиц.

Max about the contract of the THE PARTY OF THE P . or f to specific Be at his wollkpers,

areign of the TBL Summind B STAY CHOR The state of the s

The state of the state of the

ч ч ч ч ч ч ч ч ч ч прем вымени. опре-n s e p u, i , in i se , um . The section is the section of the test of the section of the sec 

b B P, Icka WA BI Was (if B

M\* 10 (80) 10 (81)

a statish Radio, B Bet the second of the second section of the selection of the by the transfer of the state of

A . W . C & S T W POS A BURNE (buller (1) Hbit w B B in a contract has a Getherin op. and 11 ' 5" DUACE SOUL FOR HOLD BRING HIBERT CHARL a to the fire that age that a foliat in office the fill

I . ... Trais: p. mp. the Tell, pace Marph Backhalb время будет так. же как і для ракіты запрамоє пт скорости

There is the stand of let Brack of len live confidence in the confidence Полом, в с. от разраб тачо физиками в представляет цев paketul, perak men co chop crake ( mikim ) in the . Bung m seried a hard the hard and a option of the series

place B by on a complete with welfar the BC RD VI Oper, a his Greeker Joseph C. . Well best et

territore porte la la memor basis partie de gentilata social tr

A AN DO AND THE DATE has FREE BUT AT BELL TO THE DESCRIPTION 

D. Race S. D. Lie and D. A. A. Biggarer II (ATAL NO MIGHE PRODUCTION, HE SHATES THE CAMPAGE OF A DR. WASHINGTON B Of the Aspanies Bertlebile, compacts principles

RIN CB AN AD INCH HAN ADDINGED OF NAME AND A DOCK ORE собственно механическом зваженые от сак м ч т. тох н

тоя не о это качестве и не о заканомерностях последнего сак имене такого В этом случае все равно что перемещается.

ганизм, камень или просто точка

11 г. г. потт. М. с уме знасм, как оттанилиская форма дви-

match conduct because ( as up) the japons the means the match test of the mean tests of the means of the conduct of the means of the me

Control for district of the second of the se

The property of the property o

The second secon

From readings of closes of the control of the contr

Line is a recommendation of the state of the

don 100 to the second of the s

The second of th

140 это задача конкретных назы, которые рако или поздне ре Одно ясно, что отмахиваться от проблем реализации вре

меня в резличных формах движения и в частности от пробос и относительность времени в органической форме движения и стоит.

Кроме того, судь длятельности жана презназма вовее не в замедленисети или ускоренности физических и биохиончес сих процессов Совсем не обязательно менее долго живут те жавотные, у которых физиологические процессы протекают ан пенсивнее, и наоборет. Да и вообще суть жизна организма ст гозвления его и то исперавиня себя в все не в длигельности, футьськи. И за какон срак «по гатым часам» проходит соврев име организма воспроизведение потомства (утверждение ролат и з стрияты, не въжно Глав ще сама реализация этого жизненного цикла. В этом как рез и заключаются их спо-

барло и веск с тчем с реализующее и каждем конкретном еду чае свое конкретное относительног время И ото может соверпісняо не совпадать є нашими привычными мерами времени Поэтому наша - то ио- ази «быстро», распространяемые на вро екание жиз саных лаклов различных организмов, видов и т. д., и, перают существени то значены для вскрытия сущности вре одиных характеристик организмов как собственно органичес г со движения. Гот факт, что и те животные, которые по ка т гарто живут 300 лет, и те, которые живут ва нашим часам · Б. А.В. У.Т. В. Д. В. ЗВИОТ ВЫПОЛЛИТЬ ВССЬ КОМИЛЕКС СВОИХ ФУНКЦИИ.

. О Экаль род и потомстве и исчернать себя как даких о , стимы форму белковых тел (как бы медевают нажить то видимему, может заключать в себе относительность ре слин временя в сфере органической формы движения

велиой форме движения, Пость стасыл временью характеристики элесь ухолят на

т во с оторь, от вместе с тем с точки зредия общения адапном во общести гроспулства и времени, характерной для веякон ф ры матерыалыны былык, от нях не отказаться и в отношео а в обществе си форме дважения Видимо, емиел в той фер-TO OPAR OBSTRUCT STORE SHOW STRUCTURE TO BE SON то вений тель объеми так же, как и и мехадическом, - в не Устав учество определения своростью в т. в. было бы налине. При сохранения объего правиния взаимостионения прост

рот ство, ај смеди и движения, форма радинацин, проявления 1 изавмовлиоди, на их здесь, видимо, песк мико своеобразна Вполне логичте искать эту форму. И это задача коркрет ных наук со обществе и прежде всего, ка наш ваглял, наука ст прмающенся сферой материального производства, человечес кой деятельностью в предельно всембщем возможном плани (удъ приман, вышемпомявутого взаимоотношения остается од им всембем которыя это в инфенная измен получает от им всембем воторыя это в инфенная измен получает от им всембем всембем всембем всембем в получает от им всембем всембем всембем в получает от им всембем всембем в получает от им в получает в получает им в получает им

Товоря об особен всеги проявления времени в общественной ворьм, с есле имель в вать из есль время это мера двя сын то с есле и филе данжения время это мера двя данжения время то сель труда в при в

the Louis 12, see 12; but have block 12 year block 12 years as cold ply a see 12 year block 12 years year

in contents, or B and such as hard on the street of a souther, in particularly and the first in the particular souther and particular souther as the first in the souther and the souther and

cent is a subsection of a plant and a prometal and a subsection of the plant and a subsection of the plant and a subsection of the plant and a subsection of the subsection of

Ment for the or the property of the state of

The distriction of the second of the second

| Karill Class 3| Class | Constitution | Architecture | Dally Dynam | Land Class | Constitution | Architecture | Constitution | Architecture | Constitution | Architecture | Architecture

High stoy tywno i it will as new climate the first factor of the collection of the c

NAME OF CLOSE A COLOR TO THE METAL TO THE PROPERTY OF THE PROP

Hancette vio pare de note 2,2 de 35 de comento merde alfantecembra de la las de las charges de Communio.
23 della UCCU, soci de la communio della communicazione della communio della communicazione della commu

менем. «Общественное рабочее время существует в лих товарь, так съвъе да съръетом ввде в обнаруживается голько в пры нессе на това, а съръетом ввде в обнаруживается голько в виду мов как общественный труд, а това акту их прави думов груд, который толька в процесс объена, керез унадожение его первог задавити живати живател, обнару

живает себя как вссобили общественным граз, обнару Но это и сбиде тве период представляющим права, 2, 32, 33, 33, 16 это и сбиде тве период предистории чеговечества, в групи съглодства и подписывания что же будет таким «потера порим» и къбобществ гелем» падводатанног рабоского време

торому и «подоществ ггелем» выдавидуальног у раболего време погла ислагу в коммунистическом обществе, де не будет говароумулал и стоямых в потеряет роль некоторой субстанация

По пальнаму, ту подком розе достором субствания несуст, в изделення подконования систем будет издать в вогда обществ нове оргат неседа уже с камото высок зада кога в виде общественность в само вкупо высок зада кога в виде общественность дасе развретать в само скою с опоча кой, системность задестрановать в полном кой с опоча кой задачения по дасе развретать в полном кой задачения с стипат задачену труда. Он с самого визала будет об задачения с сособрано пода иссемвенным болественного пода-

2. Она, из до и различай между ментичной описстичного разсу мого, ин ответи измень с сельном мойственьку. В эти усле 19 м. с измень измень уследной поизмень от приум пород бо и премя, пат различно на обисственно достоит пруд не 19 г. с с гл. с обобенной, и к эти перестата база и селетоватов. И и м. с так из же устех м може будет счетать по 11 и м. с так измерен мене будет с объемать премень по пр

у поттурскить пр. 116 детгольности труда (и толим оброзом голь и толито и бидество). Про полительность труда колендами и толито пруда колендами и толито пруда колендами и толито предоставлению дерова с в в с преме и магуналу в колемом стете сламым гала в бизгори и кулорожданы с эбе, дого коммунентическиго дого коммунентическиго предоставления и кулорожданы с эбе, дого коммунентический с предоставления и кулорожданы с эбе, дого коммунентический с предоставления и кулорожданы с эбе с предоставления с предоставле

быества. Объество споботот гем, и хартектер ю, что в лем получает

в мусже на застее время, свобгдю превращаемое в вещи В

1 . (Date the Activity) capero towarectas

ПОВ ТСИР ТЕОВОМЛЯМИЯ 1998 —

от т. же и в точение опрезеленного прибавочного рабочет пр точ н Селовательно, дестантельное богатель общества и в пр точ н Селовательно, дестантельное богатель общества и водство заме ст. постоянного расширения процесса его воспроизводство заме ст. постоянного расширения процесса его воспроизсе ст. производательности и от большей или меньшей обестивания т. т. условии производства, при которых от совер-

шается» [1 386]. В этом чтане понятна суть подлициой звободы Там, где ум: тау т работа диктуемая нуждой и внешней целесообразпостья чин вет свобеды В этом смысле свобода, парство воб, а и самов прира вещей лежит по ту сторону собственвованчый, с ж обер ть ж с природом, чтобы у товлетворить выя готребности и во производить свию жим в та это и есть жет быть в речи о св боде С развитыем человека расширяется паретас стествовиля исобходимости лебо распирят ися его норебласъ. По векоте с этим раслировотся и производительные силы, служащие для утовлетнорения этах раступых потребно-CMBC to 100 KENTAUK DABRIAN WE OBOK, BOLOMBADOS BRIBLE AD MARO. HE EGGIO ICTB BO. 1011 OTNI KAK CJERAN ORGA COREDIDATO - 10 парменьная затратов от в при у довогу, газболее тестогных их истреческой природы и адежванных ей. По тем не можее TO BUT AN OUTDITION TODA SOM BE OF VIDINGSTON [1, 387]

Истилов же партлю в бота, разволе четовенской сили компрое являния дамовлява в вичитил та у сторому веоб хомимент, хом опо может различеть абиль то этом парсле пообходилов, хом и ком базие с Сърган, ине раболего див опо виде условие А гом со бесп это и на в аром на варо язволи същества про язволи същества труда. Поэтому суги свобо на де пректо в ост

Выбыта и 5х д. (Мости, а в осозданног деятельности, направленной на постижение, освоение и реал изино исобходимости. В сбанественной форм. Экажения, эсть котором в сего общественной форм.

В облаственной форм 180 мення, суть которой в чеслие меккой сите выбот, сускевательной материальной практиве и маук которой практиве и марк которой практиве и марк которой практиве и марк которой практиве и марк материальной пудат, время для сосладыюто чеслевах за не биол гического сумествах как для човь которой практивенной механической движении, тае оно выражалось и форме прости общеговенной фрум движения 974 витери сенность распользования к каждому отдельному человеку заклю масук в интерня цвам сите общегования общественной общественной общественной масук в интерня цвам сите общественной получения помента практивенной практивенной общественной масук в интерня цвам сите общественной волечием, общественной масук в интерня цвам сите общественной волечием, общественной масук в интернационального практивенной прак

необходимон дектельности, в котогой собственно в состои: колоры собственной формы движения и четсяеми как состоя сущности обществень му произодственых отвинели

отсюда, грубо говеря, тог, ат больше сде, а., остше по знавал действительность и материа комат или, знавик, про-

знавал творчество, ято больше оведелаля, знавил, при являн проявлял общественную сущно ть эрл. вска, демлаява со мя, променения в соответствии с пресовенами объективнов исэмяние прожем в этом смясте можно съв дать, что люди живут неодинально, даже ссли проходит д в них одинаковое число об рогов Земли вокруг Соляда Чем ревих однивное человек выражает св от общественитю сущитеть. чем более интенсивно разрешает протяворения, тем он полнее

(и как бы больше, интенсивнеет Аквет Virs початие «бельше» как чисто количественное, что господствует в механическом дви Свободный человек, познавили необходимость и действую щий в соответствии с ее гребованиями, живет полнее (сольше)

Время для него «течет» полному - полнее, результать висе, цем для бездеятельного, пассивно, созернательно существующего. Жизнь для социальной сущнести человека есть труд, движение борьба, разреше не протаворечий В борьбе, в деятельтости делается ему псавляетным время В этом этношения люди комманистического общества, осо-

ставин с и раскрывшие свою общественную сущность в полнов члее, чем люди пречиествующих формацы в Это объясияется еще и тем, что климуним это общество

чевиданией производительности груда, а с повышением производительности труда и снижением обществлянь всобходимого Б.Р. ДУКЦИИ, доля живого труда уменьшается, а доля продиного в стетвения, человек будущего будет не только больше опред мечивать время, но бутет невизанно уветичиваться доля рас предмечени го времени, извлеченного им из вещен, в которых

время опредмечено предые, гвующими поколениями

Соответственно с тем, как отявьяется сущью, с обществен пого человека от биологической сущности животисто -которая заключается в способе существования белковых тел в обмене веществ и т п.), отличается и форма (маликации времени для

этих различных форм движения, в т и числе, по разному реа ти уется относительность времени Следовательно, если вернуты в к проблеме времени для че ловека, летящего в ракете с околосвет вои съсростыю то ясию что не учнывать общественную сущность четовска как общест

вет м. С. р. зачаствой как сополодности общественных проделения общественных общественных председения общественных обще

as a constant I servey was the first tree characteristic search of control of valethery of control of the contr

by at trea a citibber of the production attachment of the citibber of the community of the above of the citibber of the citibb

. .

Продолжим рассы с не других стерон восхожтелля как и са на образования. В этом примененя.

В этом процессе воссовдения по формам димеслия ма сотехнатов надам и также о обентость его кох вестериалине каж бет та с боле форма И перимает себя каж кой та ит мен и боле по с боле по

ствующую форму, превращает, перерабатывает ее в соба торга присская униваескую, униваеская физическую и т ла, сущест THE CASE OF THE PRESENCE OF THE PROPERTY OF TH ся зна в током отношения к предшествующей форме движения кел в типу Ола угнетает ес, пораблятает, связывает, свозыва ст ее резвитье как развитие предлествующего тыпа, исчерная шего сесь в целом, не даст сму развивания в приники ком таппому типическому едилству Ова вак бы аплает его возгаж

я ист зосуождения и выхода за свы собственные градици выпонтого тып ческого единства. И это для того чтобы утвер гот р чу типпыму тыпическому единству предшествующие фо, чы LES VILLE I KOK THIRD STAIRS HE BYTH K BOMY, KAN GO FOR COMMONY, of Tokoc till to hickoc exhibiting cymestayer no ha othogonin in b и голено во и в фългенезе 3 съв происходит примерно то же , <sup>2</sup>0 - кра в этся только верез набе а. особек» [15, 5.3] и т. ц

Так иг у те предплестация от ф фил динжения в прилессе досторь по интен ибо свы сама себя и, ериа з и бодьше собственного развития как вось жденыя не имеет Раз юрозив нечто принципиа ъко богее стожное, чем есть сама она сже т э ст выстим, лем то, что съ уже (вло раз ворождено в ят с вы по за пределы се как далного твиаческог сдинства Ветет англя себя форма перечесит себя в сявтом виде в по-Са гувантук фазму и постовы ю к и г ат» ее собо-

Вс. 11 - МЫ МОЖЕМ И БЛЮДЕТЬ НА КАЖТОМ МАТУ. Не изжнобольшой призыде ельности, чемы видеть, как франкам эбилие спрает мождый далный момест сврего существовалия за ечет ног спіснья и доті я, превращеная в себя хвунческих вспести Сим по себе мимизм те с зда г и те может с изать полего сам даже в сванх собственных гранацах имеет предел дости

нув которого начащает претерпологь дограданию распад. И мы знаем, что возрастание увлических симентов зе бесколение PIX количество исчерпыва тез мемногам более ста. Не авил в Дубие открыт 104-й злемент). Гле то пок. с 82 домера пераоди ческой спетемы начинается неуетствинное состояние стемонт не В спою очередь, орг. пряськей форма движения, вородин

принантна гато более высокорываное, яся плеста организа з протавого дожно, есбе — чедонека как сталолого, «существо» а вместе с этим обществлянцю форму съяженяя, как ири тапр высокой ступсии, ивлего тругор, бълге изговораль из т бы в ше создать не может. На мом органическая, ферма диажения

маков Все политавление ставе вода от отношение образование образование образование образование образование от запишеского селества нее ставе стрени воскождение, отрециеской формы двяжение. П начесто уписичильное комего было бы более высложе останалу, члу че забек кък общесто было бы более высложе останалу, члу че забек кък обще-

отап судат отъ ота не соласт.

Несертна събо од твередалает свое развитие как тиг Не
соласто и тот доге аспълзаване челезкам Органическа
форма данно та перерата зур възгомато въз и уме българ и
тот чело от по ота регота зур възгомато въз и уме българ и
то не свое обръдене объемато и несета на при въдъту устарула.

Начила и отексо фот да на събо как оби устарула Пънедан
титут, ведъер Они как би събо коминато и устарула от 
собо таму, кое например, съръда не солос врему, кът ввязко
тот дета сътор устарул не от 
сътор на пример, стату сътор на сътор на 
сътор устарул стату, стату сътор на 
с

в турое могительной коментации и положения выполнять подоставления выполняться в подоставления в подоставления в подоставления в подоставления в подоставления соот высег и подоставления соот высег и подоставления соот высег и подоставления в подоставления в подоставления в подоставления подоставления в подоставления подоставления в подоставления в

мероприятии, еде наряду с политехническим и интеллектуальным воспятаннем, что необходиче для правального формиро вания общественного деятельног, чельнека, К. Магьс стават и физическое воспитание (физическую культуру). Но все яга, получаемые в результате физической культуры и развития медидины изменения и совершенствования в быльтитеское при поде человеческого органыма,—не результат саморазантия род. амой этой природы, а продукт социального развития, изтери повной и духовной культуры, и его вторжения в область отга тенна. Любое изменение в срганизме высту алт уже так или лиаче, как продукт общественной псленаправлечкий трудьюдеятельности и воент на себе полет субъективи и граклика ур, вън развития общества, а не биологического развитии С сстественно бъодогическим развитием, с вознакиовением но в.4х биологических функций, появляющихся обычил в результате и в пособления организмов, все кончен. Как такко высщее г зажение органіческого развитья стал, не присполабливать выполнивмова в под верей в в контранции в контранции в подтагости.

вородельки природы и т. т. то собственно боль поческое разви ој му дважения, го и вся блолог ческая прирада вообще С. и явлетием боле, высокоразнитом формы звижения органи осткая форма твижения предращает св с восхожие иг завереть как бы ве даст с это сдерата и чи рабонцаеть ее как тип

II чаж<sub>анка</sub> дандый момент сод ржит ее а себе я, с чево дауст зая своих целей, по ребляет за каждом шагу, долает пред тетом своей деятельности и этим как бы перерабатывает в изводствен очу прачываленному преобрановинов жражающую тые формы движеских парушает сетественное развити, опта

Человек вторгается в пророду, в органическую в том чик те, и передельност ее В той же грганическог сферс он вы водит новые невиданные сорта ра, тени" и сороды минотака которых не было и не могло быть без вменлательства четолека авал праване учетов в службе для обществе под права от дене обществе под права от дене обществе под обществе обществе под обществе под

the process of the fit tope fit out tope pucht therein

эт с рестамы у рев приспес блены к хозяйственным нуждам

Control of the second of the s

9.6 бы получен по уписа сму пара 1. Ну объектен бага с ожний формация объектен учисанства, что объектен бага продила предеста объектен бага продага объектен бага продага объектен объектен бага продага объектен само и баго посее объектен объек

твенное дело Они нарушают, полавляют и ограничивают то тво и полжно быть ограничен, полавляют и мрагичивают то по и полжно быть ограничен, полавлениям и сть сапотемер по и применя в подватим посте сто сачосчер приния 910 - естественное состояни развита выражающие поблодимость, соответствующее требования выражающее пребования клагосимостя природы саморазвания Око для - то и в роди о беле вы око развитое, чем есть самы, чтобы г леть (чиствовать вы ока то трипании перодизмете за сеяти его, на ист эта тин его В этом заключается условие проделжения развития вперед, устовие поступательного за жего, способ его су. е.т печивает непрерывность вось жаге я

Мы вплотную подошли я в прад тем до каких пор вообще вызмы жего восмождение и не наступит для когда вобучь женей водможной типизации по формам движения материи Не вст BULKET BY THE JULIET, TO CHETORA! OH VAL PRESSE OMBIL HARVING то и сво сиде более высокоразвитью, лех обществ взак форму

 поступать нь ость это не как и то спредельный кускрет ый рерхи данжения, на кеторых складывается предел по всезб ет лижения как изменение пообще Злесь от в игре имеет

емысл.

Мы знаем, что пепрерывное в эсложителе реазищется как Сонбидение типичасия через прерывность заклов сле пикав BORO OTHER BRANTON O. ON No. D. KASA RISH. SACOT CROSS RESERVED. бание. Рассматрявая заклачиесть в в ех жалиге а гачашем Mr. CLOST SKIL TREIK PETICK H. ACA, Holes S. PSPPIM BETAROLCH 19PPG TRAIK ческие единства, как азвестные воруж зважени, и прослежи ная систему як связи, их титочальна пичка пости, мы прахо Чим в такому подожению когы я призада час бою или горый цикт в предсъвоз асе «п. с.н. приходяз к. с.ер а пв триот ШК т в предс вист асе и образованое такох тилисских собя мак и схождение по лиши сбразованое такох тилисских чан мак в схождение по этописской уровие развилая, каким ов

И действительно, мы лисем простеплам, исханическую фор ляется общественная форма твижения му движения, которая выступает как исходный, "зчальный s con all all the Thy Denthum

a monthly colling of the Approx

and colling the Colling th

the control of the Month Roy of the control of the

the state of the s

Accordance of the control of the con

is upo outa in the contraction of the contraction in the contraction of the contraction o

o parpetic

E now seek that the seek of th

H synthetic H synthetic H states B

The state of the s

яимическая.

11 кая = 3 — органическая.

кая=3 — органическая. ПП по такта папасае 2 резинческае

Ред. Б. 31 187 г. (С. Т. 31 м. 31 не 1 тоже вы почает в се Стит тима такий в представления инклитетичния и

Ст. од од стапа тапаради в делом Возможие, что из этох

the term in definition of the second of the second THE TOTAL STATE OF THE PROPERTY OF THE PROPERT to me to displace announce of the second second

Let deal refer the type of the water process to a popMatM tutakeshir skot in thousand same many

ть че и я чызврать к исходи . . . . . . . .

экие, такимем и разводства, с в делании вещей и т. в. И деля. to the sakato tental Bolige we want a way the year year.

THE OBUSCOKE C TYXE IF CHI. R. A. L. T. L. L. теля и ва законачи Электия и в стиг сыти.

CORDONARD RET BEEN HIS RESERVED TO THE TOPY ABOVE OF

Harter concentration of the state of the sta . TO CONTROLLED THE LEAD S. COLORS LINES with the crantmen coffee of the control with the state of TO I TO SKE BYTH, KCTOPER . I. . 18 A CASE & DAIL TRANS . MA. S. - boom pausing a confection of II, seem - necessary что главным виновником четы в в в разм (т. е. развитие самон (т. стр. т. о. 1 год. ч. к. о. Е. ч. привязанный к палке, кого по четовом от сто пость импли дело с простение с фармен завлестью за не за кой. Именно она збиаружены в груме в предоставления were remember our complete and the contraction in the contraction of t уготы, предметом выдава ня то периот получена развето на ка о раскратовичнося при эток, посила по по дерхке уклаtiti) Mexicitis dates plonts with the receive that the иня механко ожим проведения в може фактурия счеткий процессами, обваруживые в може фактурия и и и и чентя Рожизетел и часка физика Вслед за ятим прода в при в в трани неском форме движения, поскольку . HE . R WHELL SELLS BURNING BY AND MESSAGE HE STATE OF THE SERVICE OF THE SERVIC тал по у ля премь заселене Развивается химия,

A SECTION OF THE SECT of the state of th BOWLET METER RELEASE TO BE STORE IT STORE IT 

, d of short Miles work of Replante pr got of the 2 1st sure of a section of a section of the section

on to the theory to do the total plant of the control por The state of the s

the plant of the property of the property of the The transfer of the state of th the the contract to the total and the state of the state THE COUNTY OF THE PERSON AS IN A STREET THE PERSON OF THE 1 10 11 day 1 11 Jam ( ) (1 Blog I, 's M (17))

the state of the s Ada, or ne get making of the me, by directions of a second to face a second to the theory of the

His role, Convert proper spring of P

and Managed has a state Million to a Rest of the Control are B constant as the RED RESIDENCE of CORT and the diplemental resolution of a distribution of the state of the s Block of the Co. of Buttle of the territory

is an associated a need to pursue a final a text ce for a constant to the second to Different Donald on a Class Districted the state of the second frequency penalty appropriate . The same and the same and state and a state of the same and state of the same and 1 , t h pe hach suchostes the shall be to the subford

to carrie on the tarrie at a second tentent to the то в по форм на выжения будет так и в виначе тем. n . " narta a tip croav nati deputa Abbachus, no buccie

тем это и не совсем те же самые формы. В них заключает в адетика вдез биого, вепледенье с в материа взую форму, ча зак поче и общетветные яношенея. Любая такая вещь выступаст как спятах в облестве доп ферме длижен я Вы селан с в се пресем и простикси высута и еже как общественная сущность. И в этом отнешения можно сказа чт до ч ну BUT ARREST OF THE REAL PROPERTY OF THE PROPERT движения приходят е.о. порожде не прад жение всегом дение в форме вы тите эдажения тмисили в делени и ш в В тох как внеим истопа и , но и продолжение CONTRACTOR OF BELLOMBERS AND ARREST OF THE STREET AND ARREST OF THE STREET

de la festa distribución del des de des de esta de ocas de ocas de parecelar. de was how, he works worked to the the the table ho, but

IV Л. И. Т. М. П. СТ. ПО, БУДІО УТВ РЖЗАСТСЯ ИГО РАДИ ИНО

прекращении восхождения по определенному типу.

праце понятно выслед с слане во доловом на и че хож и

to the exercise quantities, and a supersymmetry of the con-1 . M. C. STO. O Lead at 1 Sections 1 Co. M. Sellic Co. Sellic Co. COLUMN ACTO ASSOCIATE STATE OF THE STATE OF

Locasia e altath sattern, superior that memps of new mone

BMROTE C TEM OHOLD IN CAR HAVE KILL COLD A 12 14 16. иместе с там опо ат в сво постава и става за така и по и специаль в обще таста и фрм. всероз повы ест серормировалась как так мет из легь с отстубления с О и по т то поры по врему исту-польствущем, сечителя с смыле выражения общественных сти невий. Но эта сторона имеег другольке издечене обусловление определечным в воще м сен движим уровкем продавают те мести груда. Продож м сен движим уровкем продавают те мести груда. Продож м сен движим уровкем предуслова в развитии общества нам отполения, сатакленные развитие прихудит в таком движим развитести, в сатемерны дваже и издаль определен две функция обуслования утакления толь и сен отказа и подчине две продавающим утакления толь и сен отказа и подчине две развитести две раз

nos, no, kas ma nagean, tenjar tengar tengar i latino, line paramen, concernentas, ortonemin noonate Thee papamenan inheenan paramenan tengar i take atopat fact a consequent i manan nee fact a consequent i take atopat fact a consequent i manan nee fact a consequent i take atopat fact a consequent paramenan i fact a consequent i take atopat fact a consequent in a latino atopat i take atopat i manan i manan i manan i manan i manan i take atopat i manan i manan

(a) I for we define the first mode proceeding the following in the control process of the following the property of the following the process of the control process of the following the following

The state of the s

However, the state of the property and the control of the property and the

области и предъежат сред построи республика и постящее съста съста постящее предъеждува съста съста постящения предъеждува съста предъеждува съста постящения предъеждува съста постя постя постя съста постя съста постя пос

торые реализуется саморавитие исобъедимсеть обо доставел запас в выде самочетельности, свободном планируемо жизыним объестачног деятельности, свободном планируемо Ис сеер-размения общественной формы движения мижместо разнатие и относительной самосточетельности духа в вийформ общественного созначия, претендующих, порой, даже н

224

одне симостоятельные сущена и положе различена, од изтрен и солягает се предоставать и разго, завеная не горим се на селинене поставаться праводаться селине соля дести сите симопит и страто селине по доступном селине соля селине селинене и страто селине по селине соля селине селине и страто селине селине по селине соля селине селине по техно селине по селине селине селине селине селине селине по техно селине селине селине селине селине селине селине по техно селине с

по образования формациями и манили и материа и моторы по образования и моторы по образования и моторы по образования и моторы образования образования и моторы образования и моторы образования и моторы образования образования и моторы образования и моторы образования образова

местичности под доставля при у маке и и так в меня в проделения оставляется при у маке и и так в меня в про-

at a company of the part of th CCLP CA's a solution and a man man the HE HOUSE CAMPO na neustralina os lips ostas tevakin ka g t 1 to Back I Chang 9 0 0 15 S 10 C 1 2 b 3 10 pg e to to also processing condenses

NAME OF A STATE OF THE PARTY OF operated a viscount of the contract of the con The same place of the line of Man with the core for a second second second

Property of the state of the st the notice to the analysis of the (at the set of the set

and the second s

# . . , Mo . . . .

 $\mu$  ,  $\mu$  ,  $\mu$  ,  $\mu$  ,  $\mu$  ,  $\mu$ Carrie and a contract of the second 

what it is a first than the state of the s to the contract of the contract of Carrier and open no Gen. Comments 

1 8 · . If (1 ) (1) мег., эт. эт. «СК закономерностей разMINIMORPHER MYPORA

MATERIAL PRINCIPLE AND A STATE OF THE STATE OF THE

Hard de control states participated name to produce the control of the control of

A constitution of the cons

to state the 200 section of the part of the part of the control of

second of the se

от соскуманием и местоменно деятинест этого по серона селонание съв высност вът вистно съ деятине съв высование съв выстност поднескът исследация съ сто съ высование съв поднескът исследация съ сто фент бът и тът истом съ към съб съотина престои в съ сто съ пред натъ съ сто съ съ въс съ стато на съ пред под пред пред съ сто съ вът съ стато на съ стато на съ сто съ съ съ стато на съ стато на съ сто съ съ стато на съ стато на съ стато съ стато на съ стато съ стато на съ стато на със стато съ стато на съ стато съ стато на съ стато на съ стато съ стато на съ стато съ стато на съ стато на съ стато съ стато на съ стато на съ стато съ стато на съ стато съ стато на съ стато на със стато на съ стато на със стато стато на със стато стато на със стато стато

Crosses in Assessment of Direction from Missimul IXA Comments of State of S

MI II C . I I I I .

бе необходимость. И это на техности на техности не т

| Section | Sect

The second of th

Построи Ф. этел. в бесете. Т. В. Плехаювым на сто

вопрое «Так по вашему ставик Спанков с ст прак такови чен Wite it is ubclasseine he sto more say too albutsaa entide is той же субстанция?» ответит «Консано стеро» Слинеза быз

Because interest (Mecrophological States and BOMOABOTTOE B YOM THERE IS BOTOMBERS . LECTURED IN ANNA PARMETER, ATO PEAR PART OF G. T. O. M. J. COM. HEL PROPERTY.

ше в де ом, котор и ота - несельство усью реализмет (пре опре

кож менбал домоги, в без него развитие прости не межет пра должать себя. Так е прод тженье в сезнанном виае есть то

R ия недиалектического мынгления, которые материю сподит к структурам, спроснавм и для которет материя - это поле вещество жементарные частицы, макса в т. г. утвержаение об прибугива ста сольшия всим конунствению Ему так и ф риди с гусцестиевантя в гассматранать как матерак в общее ва значит слосе зерищения, то все становится на месте И ж. пр. и сещественть фраз и мыличния для виступые г ак в обх димо ть, как и, Сходимен петождение материе как , е собежн е погожновие пр дуку споссов существования чате тиз как прада из на бежных ферм ней ходимето самогалья гия м, тер не без котгот у материя иг реализует себя. Именно возинь од в с иом месте жизнь перспосится в Космоге в раз

утвержденам з том, что тосп дствус вижения 11 нерв с. что возвикает смысла, это спасение, не утверждает, я Мы не будем счова анализир вать только, что элесь провед дат примерно ми чувств Обычно четовых кажется, больше, тем лучше, тем, мол, с вершение был бы человек и H CALL CONTROL OF THE CONTROL OF THE

THERE, HO IS ESSENCE THE STATE OF CASE OF THE BEST OF

Рассудочнос ст. пр. 4 г. г. н. 1. т. н

L' 'n 's los Britis' Britis' (Comment of the Comment of the Commen

the control of the both the control of the control

s for lighter are superior to specific the second of the s

и подобию прирыми самом выпеча - 1 - полос да поль-The subsections are later than the backton

ординации т е марат, с и попиладь вы лем он п. LIME wild Summers Bando Reprise 200 for some to the стей дальше взаимоде, тако ы ца, со рез до в шила пунк

B Camon acatemers the setal act aconspecting decembers about Progression for distinguish in our strength into another more other of the large TS earlies a test of the benefit at the part Chapter Made, to see Maker of Both etter for fear he he in и конечности Ст авитья этам ч жет 1-1, ко те дет теков

вергление в пр. за те Повиому выслядит в ее взан чето ме Blank add dy to present the bank with counting the Outer of A chart. B These se semestacets become the И се жал е бел с вети «подежения о полина в конеч

I BO CA DE L BENDERING CORTA MA TELESCO. 110 AMIRS Howard over to to the Process was more above true uptipe to me at the late of as and a she of the amount HIL dist . Con a the other knows to Constitutions apt of the transfer of the transfer of the transfer to the table of these or I be the to have some or the Asia, NOW HE CALL BOOK BY THE R. WINTER OUR MARKSHAR B. C.C. ST. I POST PR. самом конечном и затем разр ват десем принаореля.

ресхонечность как бы пресвечивает через конечность форм режинечность вак он преспечан по живет «не па замитируна (На веж и жизет в кате по даврашении, отринания Оле вы в чест в каке предавлении, отрицания, как

CPICCO CVI CCTB OF ICS BOY CBECCTH Precedent actions for and control to the control taken a vig

Уже сам в се сел за сел сел ороз граничености н Ywe can the control of the control o Charle Hallett Tana Cantal Tanganic 1668 Ile the state of the han seed of the legitime in the legitime. By the state of rpanene, yet sent contain to the process Others in a second of the seco orphasite of the configuration of the real transfer of the configuration не имеет смысля за не если она не преодолевается, не пере не имеет смысл: 31 до сели от граница, пре дода ходится. Характерно, что година, на граница, пре дода ние границы и истерпание искаторы в свет данной в истиности

таким поразоч, как к с не в теренеч счем граници да С - тем выхол за пределы данного конечного уже 

Лем тверждению Гегеля о том

Been to the fact the supply of (Sin Nature) 12, 100

и поравительной поравительной в конечности и ко attended to the fine to a constitution of the delipsimal мин да да да в стата в мин обя, через то, что они есть.

Harry I want to a to white the engineer tetin die tie lieuwie durch de Balldades

March 1977 C. L. and C. C. C. C. M. C. C. M. C. menor promote the state of the 14 11 " a 1 c Mar Con core 1 to c d me c 122, 218 

Beautiful and the state of the state of the feeto-H Than H grand and he are the grant of the promean a comment of the mean and the man man

gipmone in the state of the sta колочения поэка на каке на ка

He shares the control of the same state of the s HONORAGE CARLES AND DESIGNATION OF THE PROPERTY OF THE PROPERT AND THE WHITE IS THE FACE WHITE THE STATE OF THE STATE OF

and the state of t DESTRUCTION OF THE PROPERTY OF OSERIBRIO DE REGIONA CARRELLO DE COMPANSA DE LA CARRELLO DE CARREL

Негрудно замения что быто то результата что to will all the life high pas ends to a restaurant or them. A VI JUSTIL COL SOME PLACEMENT IN THAT IS NOT THE WORLD BY JUSTICE AND THE RE KER SCOOLIN MAD THE WAY IN WASHINGTON IN THE WAY CANAGO MAID TORIN OCAMBANIO STANCE MAIL TO POLANCE

ти стть комечного, и, слетовать выс бе вси чного тоже И действительно, мы тельк через гакиз колочия, ты какими тиляются отдельные вение встав у Сетовечного всего абъед ма A II . CETABLISHOT CECKOHON BEET. TAKES & CHICCEBERHINE POPUL чен чис о бесконечности как о семме вывет, что иму ма

er, I conside the object of the median we be . . . анкогом десто м суватил В телетант влести петоча HI B. OM STICL SCHOOL MATERIAL LA STARRY RESULTS LICEN. THE TELEVISION OF CAMON KNOWN OF THE TENENT K RESIGNS BURGIN, 2004

ма ч тем дачной одределение с колечной вейных, вме те с тем утлечен и материси воздае, безконечностью В эт оферу бес of the fill kak B copy Material Be of the B worthing of the Blanch андах икак в контретных стильных формах прявления маке дал принциприявано возможно про-произв, по только мыслы по Систрет ве упускать из виду, что к чла чь имеем деле у

д, и ими формалл, проявления материи и, соответственно, каз. и разв пормам в произвения в области непосредсterro the arrived non-mina a mepingrey accipantine B удания в пристемно постранумнемом выде чак и паряду таке престраза в за время те ихеют смъсла вез сопокупъсthat becaute Milital Hagon H BMeete C Tem He LBOGATCH From a Baymon of their an expect, tak it becab estince is to be ROT CV Is CLOBATE IN S ROBERREN BUILDING TO BY C'TO C TEN IN on the La By C Boaversetts, Bhe Villad Kak Rest ) finds, he kee 1 and hydrocia hoderhooted beckoned been been as a subject Hebox жио ва . . я з польтоте каким-либо вным чувственным об-

Lindson a Geckoal Li eth kon takonyr. Henek i negotupota eef-. I de, b kotopos, ), 119, cre call 6,4 ko et ce b il seckelle FOR HOUSENER, LIBERT K TONY, STOTER IN THE RESTRIBUTED A от органия стратом Мискенто син как бы удрживаются вые друг друга во времени, резставляются как сы чередующи The taket the Differ have tone to a becomiting it addition

propositional, that a discontent points for a many feel has been AND DAS IN A SHORE I CARE IN THE AND ONE OHE LACED. Ond B Brack B 1 space Best father . B 3 to 32 cm B Hp. po. 4. RECEIVE ROUBLE R C CADACUMS TERROR C, MID OF A STOP, BUT SEE order Borton, fortonersylement upon any action by yourself, in DOMESTIC THE CAN BE SEE THE OWN STREET ON THE OWNER raticle that the force that the continual ways and a firm ав сив не терят павещы в собщисти с в резигость Second history to comply they are simonist forth of And taken of all believed to the allert a case or a find ate a digital transfer of the Mickel Bargar, accomplished MR BE ABBE DEEP MIDDLE BY BY INTIFE . . . C. O'sal she ch, a Established Recording as as as factorial as stated ages del 9, a lo mediali i seccè tro in, cac accini di eccamona BE I BERTH DOOR BERT TO THAT HE REPORTE DESIGNATION do a cape coefficients and pack applicates of care filled and after more on Breason tiere as, managing after anni no st model to tollog the cholists, for a links of total a bost in a got-HOLD, GOOKER PHOLO 41 COLDEN BY A LANGE COURT HOLD TO THE YEAR ABBAD Φ FIRE LO III O TAKERY GOTOR CHICLER HOBERO J

На иси в сущасти является теонеліривными. Они не

baseer v gol r an morne [8, 190]

имеют возможности дистигать других миров из предстами вы шей Вселенкой Но дая постваещия буковачности от то Бужда отся з гед бескове, по мютих ведениях, лоторые мехлятся за пределами намой «Тем не менее это не налосят ех явлень и познанию природы» [8, 188], не годој в ум. з дре дель, 6 весоция дакслах диалектического мат распичам Вряд ли например, нужно вепременно попасто на другие меры все ленной, чтобы убедаться, что и там разумные суще тай тесли ози есть к дестигли высокого урспия развительно в пришла к Выводу, что в мере господствует закей единства и борьбы про опсору, ти в маре пенидетнуст закон единства и первого типоположні стей что матерля первичка, а сознавке вторичю

Познавля всесбыее, зв. зощееля формой вырежения кой дольныет 13 жинт з конеших пеменх неп'яз' им мам сямим ласти, аем и босковечное В охвате всего мисместьа миров прост. получается, лет необходимости Да в что мачило бы уватыть, все миры» это означало бы ограничить эконечить (внешне) бесконсолость, прервать ее, слести спыть таки все к тэй же колечности. Вместо этой небуздедарной работы лучик углубиться в природу самого кограного дому, ино достугного там и вогразыть я там в его собственной природе далля, по мощью теорет леског г мыш, екия бесколечлюсть

По что значит услубиться с целью козкания бескончного а колечисм. На вегный взгляд может локазаться, что пречта гастея устремиться в авыдитьяськог песледозание микроструккур венден по наумындей Так собственно нередко и деадог не годочревая эло таким образом еде не сходят с воздары дурной бесконечности сведенном к абсолютьзации количествен ных отношений, повері утых в обратлом в правлення, оставоду в плену вызлатичестого метода. С точки зрения давлестикы убь значит в сущность по линии раскрытия сущь клион природы вещей, по линии раскрытия необходимости, всеобщио сти, бесколечности и формирования соответствующих категории THE P. C. P. OF IN STOR CYMILOCIN

Последнее время среди зарубськиму естествоиспыстелей появились разговоры этраницах Вселенной и т. п. Это неизбежчы і продукт рассудочного мышлетия. Это свеего рода расилата нь неоз. вдение георетическим длялектическим мышлет ем В то же время эти возвраты к вопросу о конечности, границах Вселеньси и т п. есть своеобразный резонане (реакция, эхо, отзвук 410 ли) вз то, что в действительности ведь бесковеч пость, не являясь самостоятельной сущностью, всегда остается «зараженной» конечностью Другое дело, что рассудок . (ош ст это, ставя протьвоположности в отдельности, в разорванысти, в самостоятельности, во внешней связи друг с другоч, не видит их внутреннего единства. Но, чтобы это повять жужно

ремя и преотолеть представление о консенцети и беско. лежет к то простототь представления допостоятельных различных ком о сестие таконих самостоятельных различных беском выпость к сумме конечира реж 1 к. по селиме такуация самостов к сумме конечностах и не сволять безкой слокть в сумме конечностах и не сволять под подать нам бы «слащаям звели еминостях и не сводать сеской на бы слышали звой в гольности что естествойсям заганиях, угодичую представленых Гольнося что естествоиспытателя у модную представлению А рассудок дает упрощенять картнау, модную представлению

дим удоглетворяется.
Бесконечное, поставленное в абсолютное противопоставления Бесконечное, поставление в вол счиом (свод исся и конец. и конечному, получает представляют бесконечности и конеч, ному). Распространенное травтование бесконечности и конеч. ному). Распространенное трасти в время друг их по отн для но отн для на отности как пераздельных и в то же время друг их по отн для на чети как нераздельных в в от е когда они относитель, ными определениями оводя св д противопоставления и затем ными определения и долгатов, тогда как каждому приписы. у и пераменьное сданствовачися сстается в виде посто вино перазрешенного про назреля в сознални и приводит к

поста на Теге з верга харах срозуя та позываемую TYPING CAR II GOTS, IS JENSE & NO GIOLBERY FIRE! poster than the contract of the street aposter On

D. T.J. II PEC B GALL DE LA CALL THE MIND HOBITOPHIO LOUG O dick act office to be a to we control debedone with the to a tak he dig to [16, 22 1/3]. Hoto to clothe 6 o tak h I a of the a sak w were tention aporper tipe to an inertia

F. и л. тиргия с палектическому янализу с высоты country to be these victiveling beapart opin one to yapp carefully the age act, to while and his, the taxon ' thou who up, feed But only Har what expects to cyth cili atellit i ciopita, ci a la contine il ce a 91,010 a thou ter as a fixed last day as well to the

Ди, чу с от и реписсое манечна с сатония

Stable of the feeting of the sale, March of Miller 33 SHOL HOL CTOPER'S ABLIEVE, STAPPARIES OF A CORNER the adversariable and the total terms of the constraint трост сущотел стион спанозение и стринение permanent will be a see letter a mineral permanents the tany in a spyroty gar. The cay you as many aembili for a noticina property is a sectoral a negative and an appointed senior profitment in a comment of an artistage of the country of t t camo in theman i and constitution in parpetter a systematic противоречий.

(и в са то, что ск., ими ра сматривать как бесконечный with force, B i that at a last of the co. B. M. Q. JHIC, BOOK, ABI BOOK THE , в среди и развите пражение вигр т вли назад, и благода-, я этому он ст повител и обходимен рормой движения. Не говоря уже о том чте от вовсе не бесконечен» [8 189].

В ЛЭЖДЫЙ ДАНИЬЛ МОМОРТ СВ «Тарал (4) колочинатью ябо, и является абсолотто нарерывым, често к лисственны и REPENSAGETS RAPITATE DAY BUCK FROM OUTSIDE ATTENDED THE (ARK KORN-SCTREETH ) ASSECTED AS A STORY OF THE STATE OF THE STATE

напыле « Ту беск инсинесть, кот туке пена не омека з пра spece, out meet a appre - a somethylpest ito class same. в себс. По подзбиње бесементности - протогжает о - зарам. на в сиско очередь к и ечностью проявляются линь то час

1., что и круге, к порый есть выражение конечности пре гресс намодит сто о беске изпость, на не может удля кть, иго мы в слем и то, что бе воветность результется через конечность и то, что прогресс редлизует и через регресс К тему же круг с позиций диалектич ского взгля ја прекрасно выражает бес конечность, ибо меньые всего прележдет на обсолютную зам кнуго ть котолью в нем голько и ангит рассудочные зышле вис (Замкнутых кругов вообще в природе нет Это продукт рассудка и прита г грубой его работы)

Длатектическое понимание круга заково, что он, заверша ясь переходії в другон архі как врурь, центр которого, яуда он возвращается, лежьт на периферии аругого высшего круга. поглощающет, его [12, 257] в т д. Полятно, что эдесь нег ви какой замкнутости в привычном понимания. То, что всеобщее "вижение возбые в цезом реализуется

т чько у рез отд чыны тенкретные определенные ФОРМЫ лвижения, в том чи. с и как через части, есть выпражение ned there be even me of the as IBHELIHIS was naver come no обще выстепам выражения велеблиости, бесковечности И в то же врамя вмен ю то что при всем раздичии и вете бра to the do persentent of the same terms and personal and the first ного и готе же движения вообще, объедыням щего, отождеств препра титея все формы по все другие тна основании этоп все общьюсти, ест ство) - кок бы казмыкает тобъедатия, все иг в едити басковством «круге» и обрежает при всем на беско

Как видим и в данном случае Сесконечность выходит вых разрешение в конечности, а конечность в С съонечности. Свое

рождет, мазыв с опоступальный с этим обновленное рожрождет, жазав с млас, удасание и с мластей в другой И в егге схуда кождая с прогодоволожностей в другой И в CITE STATE CONTROL OF THE STATE OF TOWN, STO HEL SPOCTO постоя стаков стаков с стор, в есть бесконечность как отрящапис консчисти — нельзя і за астить за мыхание » Как и вельине конечности — недьзя то втастименно в том, что это отрица, за не заметить, что вчест, то, именно в том, что это отрица. зя не заметить, что вмест.

ние конечности, заключастя нарушение замыкания, разрыв ине конечности. - заключастя породен побычность замкную.

С запача противоре выпрение противоре чиними заста от полят отнести не от обсолютьыми. чиними в то ту заражет ост у тем изстыс. It was the transportation and indust interaction . with the state of the state o

которая характеризует закон) The the set Code of Code Matter Bank HANDO TO BROM гелам, «начиная с туманиости и кончая человеком» [8, 190], по детекто в дет принятия а также наиболее the courts or is, and in a state of the Black of the court in big and the ex a digit one exclass one so approve to a digit be will the first of the answer and a find the control quage. . . M. BALS TELESCOPER CONTROL FOR AN ACT . B. Ash habeath 18 19 thata

it, with the Smith Book to be a could be product of property of the best to the conflict

the professional the feet and a surface to the the

The reservoir of the expension and a services call safetice to the same of a strong become Co-- желе и престоя ставляю пасстане га в перм JUHUMARIE B ROLLOW AST THE THE STATE OF THE BEST OF TH ты быт . кор эт же со метышен мере, в одноп Еще чиго о можно е с с сменове ист. [7, 218] 45 г. пе чара став и въз подавт раб сът притъ о формах зазажения, по пе притъ при къзату малат раб сът притъ съ кат из на при къзату малат на формах зазажения, по кат из на при къзату малат на притъ съ кат из на при къзату малат съ за от того притъ съ притъ притъ притъ притъ на притъ за от того притъ притът и посъщ бърма съ за от того притъ притъ притъ притъ притъ притъ притъ на заправения, в при въз съ притъ при

Черел и посторожна правод ча вых дит свои резавляющо о холождать, охальствивее пределяющ общности в дороге двичин и запых чем стойных теренам форма деяменты, подвотуть от часть по холотер и круге и продолжение в бескостирость. Такию рода за медение заключего в а пределяющей и сентировать по ископерам деят заполности в общем дайи сентирова, чем стойных пределяющей образодение и чем сентирова, чем стойных пореждение и чем стойных дайности берго определяющим через бол, с общем, я осущество стойных по пределяющим деят прости мерез осущество стойных по пределяющим деят пределяющим стойных поступество стойных по пределяющим деят пределяющим стойных по пределяющим деят пределяющим стойных поступество стойных пределяющим стойных поступество стойных по пределяющим деят по пределяющим стойных пределяющим стойных поступество стойных пределяющим стойных поступество стойных пределяющим стойных поступество стойных поступе

• что не могот очать определамы через ос. с общел, и обращения верез общения верез обще

как именно противорсчия и есть способ существования материя вообще. В предельной всеобщности о ней и ее способе существования, о законах постеднего инчего яного сказать и псавъздото в конечном счете противорсчие. То же самое мы имесы в

виду, когда говорим о развитин.
Полятно, что в таком бесконечном, а вернее бесконечно-кополятно, что в таком нечном, кругерием бельшей изинечном, круговороге показателем и критерием бельшей изименьшей степени развитости не может служить сраднивание
более сложной и менее сложной организации, структуры вещей.

Последнее само еще нуждается в критерин.

Все же дело - в месте, занимаемом каждым данным нечто в системе развертывания прогиворечий по их витутренним имманентным определениям по закону отридания отринания, в истет, занимаемом данным нечто в системе необходимого са моразвития, как поступательного движения необходимости,

## примечания

1 Имеются в виду работы П В Копини «Диллектик» как догима. К., 1961; М. М. Розенталя «Принципы диалектической логиян». М. Сопум гиз, 1960; Б. М. Кедрова «Единство диалектической догими». почил почил почил и теории почил пия». Госполитиздат, 1963, А. X. Касымжанова «Проблема соппадения лиалектики, логики и теории позначия» 1962 и др.

2 А ведь именно представлению чаще всего отдают на суд решение вопроса, где есть развитие, а где его нет, какие процессы действительности считать развитием, а каки. — нет Сосдует заметить, что саму такую постановку вопроса: о разделении процессов действительности на заключающие в себе развитие и остающиеся только движением, могло породить только ограниченное мышление представления

з Вообще стихия философских исследований сравнительно редко обращается к диалектической тематике 1-то примерно один к десяти, судя

по темам диссертации) но даже те немногие, кто становится на этот пут., предпочитьют часто з ниматься анализом дналектических процессов непосредственно в природе. 4 Последние время модной стала так называемоя теория «уровней»,

которая якобы заменит энгельсовское учение о формах движения. Но от этого «обновления» путаницы де убеви юсь

5 Даже моменты взаимоперсходов форм движения изшли свое выпажение в соответствующих конкретных «переходных» науках типа биоха

мии, физхимии и т. п.

6 Харектерно, что те же самые связи, как ковкретные связи между определенными формами движения, как и те, которые господствуют в сфере каждой из форм движения, остают:я в компетсации кольретных изук. Не может претендовать на звание философской и упомянутая система

7 Такое «возвращение» к действительности ікак и предшествующее «выделение» из нее в принцип) осуществляется в сфере деятельности, ко-

торая сама есть развитие в его высшей форме.

В Независимо от того, гдс, когда на какои планете возъпкает форма деятельности (как основа общественной формы динжения), она векрывает в консечном счете логику всеобщего движения как наменения вообще. Поэтому и логика мышления тех разумных существ будет в сущности такая же, как логика нашего мышления. И это не удивительно, поскольку логи-

ка действительности в конечном счете одна — всеобщоя универсальная. В Всесторонний авализ этого попроса дан в работах М. М. Розенталя •Принципы диалектической логики М. Соцэктиз, 1960; П. В. Копина «Диалектика как логика» Изд. КГУ, 1961; Г. С. Батипска «Противорения

хатегория пильектической догиких Изл как категория падежънеской догики. В мышлении» «Вопросы фа. лософии, 1957, № 1 и прутах.

фия, 1957, № 1 и гругах. 16 Во втором пъдъвян по вого собрания сочилении К. М. ръса и ф. Эн. 16 Во втором чтод или по ного горрания (пребыванием слава слово «устойчивостью» заменено выражением: «пребыванием слава

и же». <sup>11</sup> Мы будем польдоваться термином «неустойчивость», а не «измения. мы будем пользоваться термином застемым и более подходящим для вость» Пл или в след, он является более точным и более подходящим для вость» на веш в сляд, он является часте соверое, веся на стбе изданного случан, чем поистие «почетанием определенностью, менее водходит грузку зваченыя, почачающего почаные ображении «пеустойчивость» со. со. Драняется связь, едиство с противоно гожностью, указание на то, что она выступает отрии, имем устойчивости, т не присто существует наряду с нок как печто самостоятельное противоно южног

<sup>2</sup> Мы товор и «чольожно», «по-задимому», «не исключена возмож. вость» и т п, сипти что определения решать ли естественноваучные вс. просы могут только слыг представители естествознания специалисты и этой области; философия же может предлагаль иншь принции движения

поздания, постажения сущности, метод. 18 Об этом съ водробнее в статте В. Беленью «Некоторые попросы противореля і в развитии органических форм - В сб.: Философские проб. тамы современього естество плиня, 1964, № 2

14 Тот факт, что и в движения мышле ыя нашла свое отражение фор-

ча выражения момента досод тного в анмог в ютения. лишнии раз гово-

15 По мнению В П. Лении. «Всякую налю формулировку принципа развития, эволюции, оды (Марке и Энгелье В. Б.) считали односторонней. бедной содержалием, уродующет и далечания, денствительный ход разви-

тия» [11, 37].

<sup>16</sup> Подобные вредствувения можно встретать очесть часто. С. Т. Межю-

хин так цамо и сторит. таблюдтя различные изменения, мы можем г ідеть, что они ле же да представляют собон депосредственно процесс развития. Поиятие денья, немече та вигае, чем поиятие развития» [23, 201] Этого же млешля придерживаются А. С. Мамяни я В. П. Рожия [21] и другие авторы.

И Исторически од дознак и первои и ес так и адзыванот, обычно, пер-

из По гробнее об это в см. ка. В. А. Беселко. К. вопросу о диалектике азануюотнецачия стачка и «взрыва в прочессе движения» К., 1961.

10 В плане складаюто об усилении игл и вности движения по мере усложнения форм и положении, об убыстрении развития можно заметить в свете современных дагымх о зависимости и соотющении времени и движения, что дело, по-видимому, не только в быстроте развития, в ускорении развития для боже сложных форм, по, возможно и в неодинаковости, в неравномерности, относ тельности протредания времени для различных форм

20 Такую определенность промежутка, делетвительно, не нужно некать (ин в пространственном емысле, ни пременном), поо здесь нет и не может быть никакон опредставлей конкретной пространственной (а также временной) черки, котор я служила бы критерием Этот «промежутек» между «туг» и «там» непамеряем. О нем можно сказать, что он бесконечно

мал и бескопечно велик, и время здесь относительно.

В сфере мышления все это понятно. Но вот оказывается, как свилетельствует современное естествознанис, и в действительности существует такая противоречивость, аналогом которой выступает противоречивость в мышлении. И дело, при этом, вовсе не в каком-то абсолютном меновении. в неподвижности времени, в минимальном времени, в каком-то абсолютно лискоетном кванте времени, в остановке времени и т. п. Протяженность времени, непрерывность-прерывность имеет место и здесь, каким бы кратдии ово ин маль мы точно такое же паложение и и катлядно очевидной. дай ОВО на запада запада запада на падажение и в наслядно сменядной рассинуются в подада (больше или мельности в сущности колисственности достирую с дольно в премения в сущности количественно дегоропы доля (больне выи мельне) не играет решимией розе И д. ни в в 

делько в возвати податим случае выпулнивается и дель тем и, задног дас-верення стором; емпетва певрерынно-предъяваети времени, в в другок юна испустно в тором случае уже здравай сыю, возражее, протав разповре-

ности II все потому, что даравый севе, і вочражте, против разполую, что дая ьего является пеностижниках слижно керета мы говорым об одновременности никакого госс.потвого мано-

дения пост это исстав какое-то определение премя, которое берется для деним пределения явлений, событить, взаимодействия предприя домень в 1 базывающий в 1 базывающи сопландов, какой это, собственно, каким претигова, измыт за по-различно, какой это, собственно, слу по себе отрезок ввечена по свое радынности, когорыя выступлет как искоторыя мер. для закого солмерания. Он в принципе может быть большим ван ме анам, и эть з этом рения не пір іст роли. Мы уже оджажамся от ягого, кода оперіорую ідевинем одновременности (Важно, очевидно, то, чтобы это время, бу учиваятое в одном и том же основляни, было одиль одиль одням и тем же и таким образом, могло служить одинаковой меркой гри соизмерсьии яв дений. Продессов, .. е отреча, премени должен быть одном и чем же пои

установлении соотношения различных явлении, иные от потеряет пода об-Поэтому-то нас не должно смущать то, что явно отстоящие друг от друга события можно назвать одновремеными, как и нагрядно одновременно происходящие — разновременными. А вериее было бы и те и другие

считать одновременно-разновременными или вспрерывно-прерывными. Все это несколько кепривыню ввучит По иначе ревозующие схватить

противоречивую денц срываю-прерывную (в пространето и времени) природу движения. Что как ется натала в конца явлеты, то их единство, зезависимо от растянутост в самого процесса, с и мается в одновременности возгимновения

и исчезьовения (и, таким образом, реализуется их одговрем вность) 21 Съдъляное не имест вичето общего с разгляороми о перевесении ер «итромидецтрина» о веріму мотє в и ритупу, и водим хину о ви иньиму

Наобарот полько черся постоянное исченовение у верждается темстреби чость жи ли вообще в матерыталиом мире вообще.

22 Пужло де упуската из виду, что абстрактності в дналектическом понимании выступает как объективная характеристика, т е - предметно как реальная абстракция.

23 П потому пельзя сводить в тей все остальные формы движения; на механическом длижении не исчернывается движение вообще, соответственно,

лельзя с. одиті к механике все другие науки.

24 Правильное понимение центеки взаимоогновния эколюционной постепенности и революциотього съсчка пеобходимо при решении самых [дзядчных проблем в самых различных областях действительности. Но, піднімо, особую важность опо представляст для лодітаки. Нигде, дожалуй, этот вопрос не получает такую остроту, как в область политика. Маленшее нарушение правильного (дяктусмого логикой саморазинтия) соот ющения этих сторон и особенно абсолютизации одной на нях, ведет к тяжелым последствиям Подлинное единство и взаимопереливы эволюции и реколюции как диалектического тождества противоположностел достигается и сфере к ітегорий. С их помощью, с помощью теоретического мышления мы васкрываем и узнаем, как в самой действительности, в дюбом отрезке жизни осуществляется это взаимопроникающее единство прогивоположностей скачков

остепенностен. Любон отрезок жизии представляет собой единство противоположных тенденций — прерыва, скачка в постепенноста, которые находятся во взатенденции — прерыва, саммонереплетении. В. И. Лении в работе «Разногласия в европейском рабочем движения» пишет, что «действительная жизнь.

выдочист в себя ди различные тенлениям, подобно тому, как жизнь и развити, и природе выдочност и себи и медленияму эпольнико и быстовые склам, перерыны постойом сети (В. И. Ледии, Сов. 1, 16, стр. 319).

В этой же статье В. И. Лении подчеркизает, что нельзя живую жизы. в этоп же статье В. И. Лении подчерковичающих тенденций (постепе). представляющую сопол единство взапасопров, из которых каждая в оттельности является специфической особенностью зищь определенного кон-

кретного вериола.

пого периода. Так в разгар социалистической революции, в октябре 1921 г. В. И. До. или уклывает на пеобходимость мер эволюционного характера и рекомендует прибегнуть к «реформистскому» методу действий в коренных вопросах жономи еспото строительства. Он пастанвает на том, что такой эволюцио. назм, реформазм необходим для решения революционных задач социальнов революции (в частности, введение изпа с весны 1921 г.).

Гакую деятельность в нернод революции некоторые «революционеры» мелкобуржулзного испарба считали «прозаической» и «скучной». Но именно в том и состоят, по словам В 11 Ленина, настоящий интерес эпохи большах скачков, что она създаввается и моментов бурной ломки и моментов медченной расчистки от обломков или постепенного ухаживлиня за востками нового, складывается из моментов, протеклющих бурно-революционно и по-

степенно-эволюционло, в слежнением переплетении того и другого.

В И Лении презупреждает об опасности, которую несет революциомеру «проувеличеные розолюционности, забвение граней и условий уместного и успению, о приметения революционных приемов» (В. И. Лении, Соч. Т. 33. стр 86). Этим В. И Ления предостерегает от : беолютизации революционной стороны. «Настоящие революционеры на этом больше всего ломали себе шею » и могут погубить тело « если вздумают, будто «великая, победоносная мировая» резолющия обязательно все и всякие задачи при всех обстоятельствых во всех областях делегвия может и дольна решать пореволюционному.. Неверность этого ягиз сами собои на основании чисто теоретических положе ий, если не сходить е ненвы марксизма» (гам же),

25 Оо этом мною сказано богее подробно на республиканском совещавин по философским вопрости физики этементарных частин в Киеве, в 1962 г. См. В Бозенко «К вопросу о пенсчернаемости электрона» -В сб «Философские допросы согременной фатаки», 1964 г. стр. 254.

26 В этом смысть 66 общем устано склина, что в самой действительгости опо существу, г жак лекоторые поль (в форме влено), как единство бытия и исбытия 11 мы дегеты .. энэ о нем не можем сказать как то вко «есть» или как данко «пет «И лиди» съесь маналие всего подходит

Только и есть и рет в точнее - сеть через ист, есть в форме нет,

27 Раскрытие продавој ччеси природы общего (которое и существует как общее и вместь зам не существует зувственным образом) дает возможност, повыть существ материи, котера кат всеобщая материя существует объективно, и вместе с тем з объективной действительности нет вичего т жого, что было бы мэтериен выбще как таковой, существующей каким-либо чувственным образом Малечия, существуя как определенияя всеобщиость, реализуется голько чегст отдельные формы существования материи, хотя и не сведится ин к однов из них, ня ко всем им, вместе взя-

Таким должен быть подход к рассчотрелию любой стороны движелия (развития) как единства многообразия с применением любых диалектических категория. Это обусловнено слуби противоречиной природой движения (развития) Все это каслется и такого движения (развития), каким мвляется процесс познания. Больше того, для векрытия и получения полного диалектического всестороннего выражения всех переходов, переливов. взаньной сьязи противоположностей пужно применить все категории, исю систему категорий к процессу и развитию познания. «Дналектика как жиьое, многостороннее (при вечно увеличивающемся числе сторон) подпание с бездной оттенков всякого подхода, приближения к действительности в

giralocopessor and the partition is the social to the social state of the social state of the social state of the social state of the social s деримо богатые создржиние на средовения — мезафизителя ментой период, ком, сеновная бела выего есть по-менье примение, менто по и выста по и выста периоделя по и выста по и вы мом, основных целя выего есть поумение примение примение по и Выбе Пло до Можно больше сказать, в процеду и размение по и Выбе Пло до Можно больше сказать. По дря и размение по и под 12, кай (теории стражения Род), к происку и јазаним год ини Таденаов 29 МОЖНО бодане скатать, 10, что и пина сель постанува познава сель постанува постан 26 МЕЖЛИ ЗАКИВЕ СКАТАТЬ, 10, 316 В 1818 ГОТ. БОТ. В 1918 ГОТ. В 1 ацесся противорение маколи параженае в сем сто вента относителни. "Збеолютная, а то, что она есть бескопечно разрешнюще сто в том, что она

arreadous actual de la composição de la дожнически в общественном форме лиментри и в се выспектыве и выдажения по переделяющих различения и в се выспектыва и комплектия в поставления в поставлени фактической форме отполения и а се наснем се пажнем до паженни и а се наснем се пажнем до паженни се пажнем се пажн

помуря в при станования примен в при станов помого в помуря помого помо пределенном содержании, раскрывается в спободной челов і кой зворческой 3 Наоборот, будущие создатели такого когминестого корабля постараются учесть и сделать все, чтобы и подпровать организм от всяких висы. равите в том часле и от физических, связыних с безаком сторие бого на жили содация объемента в призначающих с манадамих с манадамих объеменности. Содация объеменности и с манадамих объеменности и пормальное функционировение организма. И не обеспечь они такие усло вия — организм погибает, т с. прекращается органическ и форма дамуселия портибает, т се ее «своими», присущими лишь этом форме простран тисностичем висма марактеристиками Кстати, после этого для него, как для група, потег я шего все органические закономерности, будут присущи как для летанито тела закономерности механического лачжения И в гаков юдее он, в чест но, останется «модоже» своих сверстиков на Земле. Как говоры, «мертыме

32 Есть такие бабочки, которые, полвившись на свет, валетают над воъемом, в гечение исскольких минут сбрасывают в исто языя и погибают 33 Не исключена возможность, что категории пространства и времени. которые в своен всеобщей форме выражения примились в философии, по мере их конкрелного применения к различиым конкретным фолмам бытия материи со временем ундуг в конкретные науки, в распоряжение конкретлых наук о конкретных формых движения материи Папример, закономерпости функационирования пространственно-временных отислений в сфере механической и физической формы звижения познают в настоящее время физики и влодие услешно Всеобщии же принции о том, что пространство и время есть формы бытия материи, стиювится само собсло разумеющимся. Ол получил предельно всеобщее и завершенное по форме и во соденжанаю выражение, а потому не нуждается в специальной дауке (философии), ко-

торая выступала бы хранилищем этой формулы Этот принцип ухолит «работать» и значит на постоявное местопребывание и конкретные науки. 34 «Прибавочный труд. — писал К. Маркс. — как труд свепх мены длиима потр. баостей, всегда должен существовать Но при капиталистической. как и при рабекои системе и т д, он имеет голько аптагонистическую фор-

му и дополняется полной праздностью известной ч.сти общества» [1, 386] 35 Можно сказать, что отмирающие, изжившие себя в общественном отношении классы живут меньше. Мелкий буржуа, например, с его соверцательским отношением к деиствительности живет не одинаково в сравнении

с пролетарием, находящимся в гуще борьбы.

Точно так же, в революционные периоды общественной формы движения и периоды так называемого споконного течения жини время реали-ауется не одинаково. Часто употребляемое К. Марксом и В. И Ленным выражение, что дни революций разны десятнаетиям будничной жизни. обърмажение, что дня револючительной выплад. И в этом имеет более рлубокий смысл, чем это кожется на первый выгляд. И в этом отношении коммунизм, как вепрерывно революционное общество, заключает

в себе богатейшую перспектнву насчет времени. об Интересной является проблема вскрытия определенной закономерности изменения времени в записимости от восхождения по формам движения, в частности вопросы аккумуляции опредмечивания и распредмечивания времени в ходе общественной формы цытжения, а эжже попрос Бет лизации времени, характер его изменения и т. д. в связи с проблемон заг называемого ускоренного развития по мере усложнения форм движения

за «Поглощение», включение в себя, переработка в себя преднествующея формы со стороны последующих янляется сиссобом существования и содер жанием каждой из таких после вующих форм ил «ливии» восхождения, и то каслетея любой формы линжания Унмизм строител на постояния отрицании, «угистении», «пораосщелии», связывании физьческих элементав вых частиц в этомы. Органическая форма движения существует на превращении в себя химизма. Подобное вроисходит и в общественной форме дважения по отношению ко всем предшествующим. Обычные венци с их физическими, химическими и т п законами, общественная форма движения перерабатывает, включает в себя, превращает в общественно значимы предмети, подчиняет себе Здесь появляются орудия производства средпроизводства, предметы производства, товары, стоимости, собетвенность и т. д. а не просто вещи химического, физического и т. п по-

38 Это она делает не только с органической формой движения, по и со всеми предпествующими, как и каждая другая форма движения в свою

очередь «поглощала» все предыдущие

3. Такие возвраты в дв дватическое пистае с бытием предстоят не голько науке, по и всем формам общественного сознавия, кроме тех из вих, которые, нечернав свои функции, ислевнут совсем (религия, идеоло гия, пр. во). После известного раздвоения формы общественного сознания возвратятся в ту сферу, из которол ови вышли и установят новое единство на более высоком уровне (дналектического тог лества различий). К этому придут и искусство и мор. 16 и таже филос фил, котграя теперь не толька объясняет мир, но и переделывает его.

чо это же относится и в стиру с о мено иности выпола отстинация от-

DIMIABLER, BOXDVE KOTODOLO CICAMA CLATOB

Все но очень хороно показано в статье Э. В. Ильенкова «Идеальное»

в «Философской лишклопедии, т. П.

42 Тождество в диалектическом смысле слова Разумеется, речь идет не об отождествлении бытия и сознация, со связи, всегда имеющей место в противоположностях, составляющих внутреннюю противоречивость, которые доводятся до тож тества Суть такого единства в борьбе противололожностен.

43 Не удивительно, что для домарксовского материализма, которын не понимал роли деятельности, практику понимал созерпательно, не как субъективную, а материю одностороние, натуралистически, сведенной к есте ственно-научным формам, появление сознания рассматривается как случайность, чудо, игра природы, результат счастливого стечения обстоя-

тельств.

44 Такая связь категорий конечности и бесконечности с категориями абсолютности и относительности вполне понятна, т. к. «абсолютное и относительное, конечное и бесконечное = части, ступени одного и того же мирах

## СПИСОК ЦИТИРУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

I, К. Марке и Ф. Энгельс, Соч. Т. 25. ч. II.

2. К. Маркс. К критике политической экономии. М., 1949. 3. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 1.

4. К. Маркс и ф. Энгельс. Соч. Т. 4. 5. К. Маркс и ф. Энгельс. Соч. Т. 38.

6. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избращые сочинения в двух то-7. Ф. Энгельс. Анти-Дюринг. М., 1953.

8. Ф Энгельс. Диалектика природы. М., 1953. 9 В. И. Ленин. Соч. Т. 14.

10. В. И. Ленин. Соч. Т. 19. 11. В. И. Ленин. Соч. Т. 21.

19. В. И. Ленин. Соч. Т. 38. 13) В. И. Ленин. Соч. Т. 16.

14. Г. С. Батищев. Противоречие как категория диалектической логики.

14 в) Ф. Ф. Вяккерев. Диалектическое противоречие и марксистская

политическая экономия. М., 1963.

16. Г. Гегель. Соч. Т. V. 17. Э. В. Ильенков. Дналектика абстрактного и конкретного в «Капи-

тале» Маркса. М., 1960. ·

18. Э. В. Ильенков. К вопросу о противоречии в мышлении. — «Вопросы философии», 1957. № 4.

19. Б. М. Кедров. Единство диалектики, логики и теории познания. М.,

20. П. В. Копнин. Диалектика как логика. К., 1961. 21. А. С. Мамзин и В. П. Рожин. О законах функционирования и

законах развития.— «Философские науки», 1965, № 4. С. Т. Мелюхин. Проблема конечного и бесконечного, М., 1958.

93 С. Т. Мелюхин. О дналектике развития в неорганической природе. M., 1960.

Г. С. Нарский. К вопросу об отражении диалектики движения в понятиях («Еще раз о парадоксе «летящая стрела». - Сб.: Формальная погика и методология науки. М., изд-во «Наука», 1964.

И. В. Николаев. Отражение общего в непосредственном чувственном опыте. -- «Философские науки», 1965, № 1, 12. Г. В. Плеханов. Избранные философские произведения. Т. 2.

М. М. Розенталь. Принципы диалектической логики. М., 1960.

М. Н. Руткевич. Диалектический материализм. М., 1959. М. Н. Руткевич. Диалектика прогрессивного развития. Материаль

г совещанию по современным проблемам материалистической диалектики. М., 1965. А. Шафф. Марксистская теория общественного развития. — Сб.: Ка

кое будущее ожидает человечество?. Прага, 1961.

Л Фейербах. Избранные философские произведения. Т. П.

## СОДЕРЖАНИЕ

## Предисловие .

- Глава I. Развитие как принцип. Движение теории развития как сам себя конструирующий путь познавания развития. Логика развития деловеческой деятельности и, таким образом подила развития
- Глава II. О дівлажтическом пониманин противоречивости. Осторожно, — внешняя диалектика! Покой — это тоже (и то же) движенне. Система тем более устойчива, чем более неустойчива. Место единства в диалектике борьбы противоположностей. Сущность диалектики противоречивости — в противоречивости сущности
- Глава III. Диалектико-материалистический принцип развития. Движение — всегда развитие. «Движение» и «развитие» в плаве двух концепций развития. Теоретико-познавательная сущность понятий «движение» и «развитие»
- ность понятий «движение» и еразвитие» гайПлава IV. Поступательность в диалектическом принципе развития; тайна постоянного возникновения и формирования поступательности в противоречивости движения. Прогресс это пе 
  совсем то, а регресс совсем не то, что представляется рассудочному мышлению. Развитие как непрерывный процесс 
  возникновения и уничтожения; о месте «трбели» в диалектике развития. Прогресс и регресс как форма выражения 
  внутренией противоречивости поступательности развития. Проблема «начала» и «конца» в поступательности. Скачкообразмость в развития.
- разность в развитии

  V. Развитие как бесконечное восхождение. О природе «общего»; восхождение как обобщение. Особая роль человеческой деятельности в процессе восхождения. Восхождение в познания как углубление в сущность. Место и роль отрицания отрицания в восхождении. Некоторые особенности зависимости пространства и времени от формы движения в поступательном развитии. До каких пор возможно восхождение? Диалектика взаимоотношения конечности и бесконечности в развитии. Об атрибутивности сознания

Замеченные опечатки Строка Напечатано Следует читать с себя в себя снизу He sho moverto Chepry

1 руб. 13 коп.

**КИЕВСКАЯ КНИЖНАЯ ГИПОГРАФИЯ № 5**